

**Zestawienie uwag i wniosków zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych projektu dokumentu pn. Regionalna polityka rewitalizacji województwa śląskiego wraz z Prognozą oddziaływania na środowisko (etap II)**

LP.	Data zgłoszenia	Zgłaszający uwagę	Treść uwagi (propozycja zmiany)	Uzasadnienie uwagi	Odniesienie się i planowany sposób wykorzystania uwagi, wyjaśnienie
1	19.07.2022	Siemianowice Śląskie	Na terenie miasta Siemianowice Śląskie zlokalizowana jest jedna prawnie obowiązująca forma ochrony przyrody, tj. obszar chronionego krajobrazu pn. „Przełajka”.	Akty prawne powołujące użytki ekologiczne podjęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3 poz. 21), o ile nie zostały zaktualizowane w przewidzianym w art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody, przestały obowiązywać z mocy prawa z dniem 3 sierpnia 2001 r.	Nie uwzględniono Na terenie miasta znajduje się jeden Obszar Chronionego Krajobrazu i wskazana mapa przedstawia tą informację
2		Siemianowice Śląskie	Warto dopisać w ostatnim akapicie również o Hucie „Jedność” oraz Walcowni Rur Jedność w Siemianowicach Śląskich, która stanowiła ważny ośrodek przemysłowy na powojennym śląsku.		Nie uwzględniono Fragment tekstu dotyczy zakładów, które powstały po II Wojnie Światowej.
3		Siemianowice Śląskie	W słabych stronach proponuje się dopisać: - obiekty dziedzictwa kulturowego w złym stanie technicznym, niejednokrotnie stanowiące własność prywatną, pozostające poza		Uwzględniono częściowo dodano Słabą stronę: zły stan techniczny obiektów dziedzictwa kulturowego  Problem związany z działalnością

			<p>możliwością ingerencji gminnej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- uciążliwa działalność odpadowa na terenach przemysłowych i w bliskim sąsiedztwie zabudowy podlegającej ochronie,</li> <li>- brak inwestycji liniowych (drogowych) o charakterze ponadlokalnym.</li> </ul>		<p>odpadową nie wynika ze zgromadzonych danych na potrzeby opracowania dokumentu, dotyczy on jedynie poszczególnych terenów, a ponadto zawiera się w problemie: dotychczasowy sposób zagospodarowania terenu, w tym duży udział obiektów inżynierskich wymagających rozbiórki oraz zwałów i składowisk, utrudniający adaptację do nowych funkcji oraz wpływający na zwiększoną kapitałochłonność inwestycji zapisanym w rozdziale <i>Zidentyfikowane specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie</i></p> <p>Uznano że problem braku inwestycji liniowych (drogowych) o charakterze ponadlokalnym nie jest istotnym czynnikiem w skali województwa</p>
4		Siemianowice Śląskie	<p>W zagrożeniach proponuje się dopisać:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmniejszanie się powierzchni terenów zielonych w wyniku postępującej urbanizacji.</li> </ul>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Zgłaszane zagrożenie nie ma odzwierciedlenia w statystykach</p>
5		Siemianowice Śląskie	<p>Podkreślenia wymaga, że tereny te wykorzystywane są również przez podmioty związane z gospodarowaniem odpadami, niejednokrotnie uciążliwymi dla środowiska i życia ludzkiego.</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Uznano, że obecne brzmienie kierunku jest wystarczające i zawiera w sobie proponowany zapis</p>
6		Siemianowice Śląskie	<p>Stwierdzona potrzeba dużej implementacji funkcji usługowej nie</p>		<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>usunięto fragment "możliwie dużą"</p>

			zawsze stanowi dobre rozwiązanie. Sugeruje się wpisanie: dążenie do przywrócenia funkcji usługowych w centrum miast.		
7		Siemianowice Śląskie	Mowa jest o Śląskim Funduszu Rewitalizacyjnym. Czy będą przewidziane również dotacje w formie grantów dla samorządów, które będą mogły robić projekty na zasadach regrantingu? Dotyczy to choćby działań związanych z kieszonkowymi parkami czy mikrozieleńcami na terenach nienależących do miast.		Nie uwzględniono Zgodnie z zapisami projektu Regionalnej Polityki Rewitalizacji przedstawiono w nim "wstępną listę kluczowych projektów o znaczeniu regionalnym, określającą ich zakres, podmioty realizujące oraz potencjalne źródła finansowania". Uwaga dotyczy szczegółowych zasad realizacji projektu, które nie wymagają wpisania w dokument o charakterze strategicznym
8		Siemianowice Śląskie	Jeśli chodzi o projekty dot. tzw. bomb ekologicznych to należy dopisać jako źródło finansowania WFOŚiGW. Niemniej jednak, często są to bomby zlokalizowane na terenach prywatnych, gdzie finansowanie działań z funduszy unijnych jest utrudnione. Przykładowo mogą stać naczepy z mauzerami z chemikaliami na terenie prywatnym, obok budynku użyteczności publicznej i stanowić zagrożenie bezpośrednie dla życia i zdrowia ludzi.	Fundusze unijne i ich skomplikowany charakter w zakresie dokumentów aplikacyjnych dot. nieruchomości eliminuje możliwość dotowania takich działań.	Uwzględniono
9		Siemianowice Śląskie	Na terenie miasta Siemianowice Śląskie zlokalizowana jest jedna prawnie obowiązująca forma ochrony	Akty prawne powołujące użytki ekologiczne podjęte przed dniem wejścia w życie ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o	Nie uwzględniono Nie planuje się aktualizacji Prognozy. Zmiany w dokumencie dokonane na

			przyrody, tj. obszar chronionego krajobrazu pn. „Przełajka”.	ochronie przyrody (Dz. U. z 2001 r. Nr 3 poz. 21), o ile nie zostały zaktualizowane w przewidzianym w art. 11 ustawy z dnia 7 grudnia 2000 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody, przestały obowiązywać z mocy prawa z dniem 3 sierpnia 2001 r.	podstawie zgłaszanych uwag nie wpływają na zapisy Prognozy.
10	27.07.2022	Bielsko-Biała	Proponuje się zmienić zapis <i>...trwająca epidemia Covid-19.</i>	Stan epidemii już został zniesiony.	Uwzględniono
11		Bielsko-Biała	Proponuje się rozszerzyć ten rozdział również o diagnozę dot. stanu budynków nie tylko mieszkalnych ale również mieszkalno-usługowych, które przeważają w centrach miast. Miarodajnym wskaźnikiem mógłby być np. rok budowy budynku czy też liczba budynków/obszarów objętych ochroną konserwatorską.	Diagnoza skupia się jedynie na zagadnieniu dot. obszarów zdegradowanych i rewitalizacji oraz przemysłów tradycyjnych i terenów poprzemysłowych, pomijając całkowicie problem dot. stanu budynków czy przestrzeni publicznych miast (szczególnie zabytkowych centrów miast z historyczną zabudową oraz osiedli mieszkaniowych i starych dzielnic – tym ostatnim poświęcono jeden akapit dot. tzw. „familoków”).	Nie uwzględniono brak informacji na temat jakości budynków mieszkaniowo-usługowych
12		Bielsko-Biała	Dane uwzględnione w diagnozie delimitacyjnej odnoszą się do wartości dla całego miasta co nie obrazuje koncentracji zjawisk kryzysowych w ujęciu wewnątrzmijskim. Porównanie powinno być wykonane dla podobnych wielkościami gmin o podobnej liczbie mieszkańców. Inne problemy mają duże miasta, a inne miasta o wielkości do 5 tys. mieszkańców.	W poprzednim, lokalnym programie rewitalizacji mieliśmy sytuację, że osiedle było bardzo zróżnicowane pod względem gospodarczym – najbardziej przemysłowa dzielnica a problemy społeczne skoncentrowane były na bardzo małym fragmencie osiedla. Nie mając danych wewnątrzmijskich nie można było zaliczyć tego obszaru do obszaru rewitalizacji	Nie uwzględniono Ze względu na charakter dokumentu w opracowaniu nie są zawarte informacje lokalne tylko zagregowane do całych gmin, wszystkie problemy lokalne powinny być przedstawiane szczegółowo w dokumentach niższego szczebla takich jak gminne programy rewitalizacji. Brak możliwości pozyskania niezbędnych danych na

				<p>bo wszystkie wskaźniki były powyżej średniej dla miasta. Analogiczna sytuacja jest przy Państwa delimitacji.</p> <p>W diagnozie porównywane były dane dla całej gminy zamiast danych dla obszarów rewitalizacji w poszczególnych gminach.</p>	<p>bardziej szczegółowym poziomie niż gmina.</p>
13		Bielsko-Biała	<p>Sugeruje się rozszerzenie katalogu obiektów o nieuregulowanym stanie własnościowym, a także uwzględnienie obiektów zabytkowych, których koszt remontu jest bardzo wysoki.</p>	<p>Jest to duży problem w centrach miast, szczególnie w budynkach zabytkowych.</p> <p>W dokumencie niniejszym zidentyfikowano ten problem jako specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie (str. 52) ale nie ma to odniesienia do kwalifikacji poszczególnych gmin według poziomu problemów rewitalizacyjnych – patrz tab. 3 str. 56).</p>	<p>Uwzględniono częściowo</p> <p>We wskazanych w analizie SWOT słabych stronach rozszerzono zapis dotyczący wysokiej kapitałochłonności rewitalizacji terenów zdegradowanych o obiekty zabytkowe. Do delimitacji obszaru interwencji w aspekcie rewitalizacji wykorzystano dostępne wskaźniki umożliwiające porównanie gmin. Problemy dotyczące budynków zabytkowych nie przekładają się na mierzalne wskaźniki.</p>
14		Bielsko-Biała	<p>Sugeruje się rozszerzenie katalogu budynków o budynki mieszkalno-usługowe lub usługowe.</p>	<p>Jest to duży problem, zwłaszcza w centrach miast, gdzie tego rodzaju budynków jest zdecydowanie najwięcej.</p>	<p>Uwzględniono</p>
15		Bielsko-Biała	<p>Proponuje się dopisać do tabeli jako zagrożenie skutki wojny rosyjsko-ukraińskiej</p>	<p>Zaplanowano działania transformacji terenów kopalnianych/pokopalnianych, a nie ma tu odniesienia do ewentualnych działań dotyczących bezpieczeństwa energetycznego kraju.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Dokument nie porusza kwestii bezpieczeństwa energetycznego</p>
16		Bielsko-Biała	<p>Nadal nie ma w dokumencie żadnych wyjaśnień dotyczących kategoryzacji miast do delimitacji poziomu problemów rewitalizacyjnych gmin.</p>	<p>Załącznik tzw. metodologiczny nie odpowiada na żadne z pytań, poza wykazem wskaźników. Kategoryzacja miast jest niejasna.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Delimitację gmin przeprowadzono w podziale na 2 grupy gmin, tj. gminy miejskie i miejsko-wiejskie oraz gminy</p>

				<p>W związku z powyższym Miasto Bielsko-Biała wnosi o porównywanie go do miast o podobnej wielkości, a nie jak dokonano tego teraz. Zgodnie ze statystyką GUS zasadne byłoby żeby analiza waloryzująca potrzeby rewitalizacyjne była wykonana w podziale na przynajmniej trzy typy ośrodków miejskich:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Miasta duże - 100 tys. i więcej mieszkańców,</li> <li>2. Miasta średnie - powyżej 100 tys. Mieszkańców do 20 tys.,</li> <li>3. Miasta małe - poniżej 20 tys.</li> </ol> <p>Miasta w takim podziale powinny być przydzielone do poszczególnych kategorii według stopnia koncentracji zjawisk kryzysowych wymienionych w ustawie o rewitalizacji.</p>	<p>wiejskie. Do delimitacji wykorzystano wyłącznie wskaźniki o charakterze względnym, dzięki czemu podział gmin ze względu na ich wielkość byłby bezzasadny.</p>
17		Bielsko-Biała	<p>Modyfikacja listy gmin miejskich i miejsko-wiejskich według poziomu problemów rewitalizacyjnych zawartej w tabeli 3 lub przedstawienie wyników analizy delimitacyjnej wraz z informacją o danych wejściowych na poziomie wewnętrzmiejskim wykorzystanych w delimitacji.</p>	<p>Z opracowania wynika, że rewitalizacja została w Mieście zaprogramowana jako proces długofalowy w odpowiedzi na wyzwania rewitalizacyjne, na które miasto może odpowiedzieć jedynie długoterminowymi działaniami.</p> <p>Jednym z głównych argumentów, który został dostrzeżony jest problem wyludniania się centrum Bielska-Białej. Wynika on m.in.: ze złego stanu technicznego budynków, który prowadzi nawet do konieczności wyburzeń,</p>	<p>Nie uwzględniono Dokument ma charakter regionalny i odpowiada na specyfikę całego regionu. Z uwagi na brak dostępności danych dla województwa na poziomie bardziej szczegółowym niż obszar gmin, nie ma możliwości przeprowadzenia delimitacji w innym zakresie.</p>

				<p>ubóstwa energetycznego osób mieszkających w substancji zabytkowej (bardzo trudny i kosztowny proces poprawy efektywności energetycznej tego typu obiektów), fatalnej jakości powietrza w sezonie grzewczym (duży odsetek budynków opalanych paliwami stałymi), co potwierdza rozkład zanieczyszczeń oraz liczba dni z przekroczeniami norm. Badania prowadzone na potrzeby delimitacji obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w Bielsku-Białej zgodnie z art. 9 ustawy o rewitalizacji wskazują na istotne problemy we wszystkich sferach wskazanych w ustawie. Lista gmin miejskich i miejsko-wiejskich według poziomu problemów rewitalizacyjnych wymaga weryfikacji w oparciu o dane na poziomie wewnątrzmijskim obrazujące faktyczne problemy obszarów rewitalizacji, a nie ogólne wskaźniki na poziomie całego miasta, co jest sprzeczne z ustawą o rewitalizacji.</p>	
18	27.07.2022	Katowice	„jak i MOF”		Uwzględniono
19		Katowice	14 czerwca 2022 roku Rada Ministrów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Krajowej Polityki Miejskiej 2030 (KPM 2030) – proponuje się uaktualnić fragment odnoszący się do KPM 2030		Uwzględniono

20		Katowice	„Zauważa się, że”		Uwzględniono
21		Katowice	Fragment tekstu napisany inną wielkością czcionki		Uwzględniono
22		Katowice	Proponuję zmianę typu wykresu lub kolorów na bardziej różnicujące	Nieczytelny wykres	Nie uwzględniono kolory zostały ustalone od najjaśniejszego do najciemniejszego w legendzie jak i na wykresie, dzięki temu rozwiązaniu nie ma problemu z interpretacją danych
23		Katowice	Informacja nie dotyczy procentów, a dokładnej liczby gmin		Uwzględniono
24		Katowice	Proponowane zastosowanie podpisów słupków po skosie	Nieczytelny wykres	Uwzględniono podpisy zostały powiększone
25		Katowice	zarządzania		Uwzględniono
26		Katowice	W Tabeli nr 2. Analiza SWOT proponuje się uzupełnienie „Mocnych Stron” o zapis: - utrzymująca się na niskim poziomie stopa bezrobocia rejestrowanego	Z diagnozy społeczno-gospodarczej oraz przestrzennej przeprowadzonej dla województwa śląskiego wynika, że pomimo niskiego wskaźnika aktywności zawodowej oraz wskaźnika zatrudnienia, stopa bezrobocia rejestrowanego w województwie kształtuje się poniżej średniej krajowej	Uwzględniono
27		Katowice	Należy ujednolicić pisownię – zastosować kropkę na końcu wszystkich zdań w tabeli lub niestosować jej wcale		Uwzględniono
28		Katowice	Nie należy stosować średników na końcu zdań umieszczonych w grafice		Uwzględniono
29		Katowice	transformacja dzielnic mieszkaniowych w kierunku rehabilitacji części zabudowy, ograniczenia niskiej emisji, częściowych wyburzeń oraz	Proponuje się przeniesienie „ograniczania niskiej emisji” na koniec zdania lub rozdzielenie wymienionych średnikami – aktualnie zdanie może sugerować	Uwzględniono



			nowych inwestycji;	ograniczenie częściowych wyburzeń i nowych inwestycji	
30		Katowice	Inicjatywa JESSICA	Proponuje się zapis Jessica3/pożyczka rewitalizacyjna	Uwzględniono
31		Katowice	Wsparcie podmiotów prowadzących rewitalizację, - <b>proponowane doprecyzowanie (jakie podmioty, bądź ich kategorie)</b> , w oparciu o co? Osiągające jakie cele?		Nie uwzględniono Zgodnie z zapisami projektu Regionalnej Polityki Rewitalizacji przedstawiono w nim "wstępną listę kluczowych projektów o znaczeniu regionalnym, określającą ich zakres, podmioty realizujące oraz potencjalne źródła finansowania". Uwaga dotyczy szczegółowych zasad realizacji projektu, które nie wymagają wpisania w dokument o charakterze strategicznym
32		Katowice	Proponowane wskazanie katalogu beneficjentów projektów kluczowych		Nie uwzględniono Dokument nie ma charakteru wdrożeniowego, lecz strategiczny. Nie ma zatem potrzeby przedstawiania zasad realizacji projektów.
33		Katowice	Do kluczowych zasad leżących u podstaw realizacji polityki" Proponuje się uzupełnienie źródeł finansowania działań wynikających z Regionalnej Polityki Województwa Śląskiego o środki pochodzące z budżetu województwa	Analiza wyszczególnionych w dokumencie kluczowych projektów o znaczeniu regionalnym (str. 65-68) wskazuje, że jednym z podmiotów realizujących cele polityki rewitalizacji będzie Województwo Śląskie, a źródłem finansowania przedsięwzięć będzie przede wszystkim budżet województwa. Rekomenduje się zatem rozszerzenie katalogu źródeł	Uwzględniono częściowo Dokonano korekty stylistycznej. Dalszej części uwagi nie uwzględniono z uwagi na obecny zapis w źródłach finansowania: "środków własnych jednostek samorządu terytorialnego województwa śląskiego"

				finansowania działań wynikających z Regionalnej Polityki Województwa Śląskiego ujętych na str. 75 dokumentu, o środki pochodzące z budżetu województwa.	
34		Katowice	Proponuje się zastosować dzielenie wyrazów	Uwaga estetyczna. Tekst nie rozkłada się równomiernie, np. przy grafice na str. 32	Nie uwzględniono W dokumencie zrezygnowano z dzielenia wyrazów
35	29.07.2022	IRMIR	1. Usunięcie definicji „teren wymagający rewitalizacji” 2. Usunięcie definicji terenu zdegradowanego	Wprowadzenie pojęcia nie istniejącego w polskim porządku prawnym „teren zdegradowany” należy uznać za błąd w stosowaniu zapisów ustawy. Ustawodawca jednoznacznie wskazał dwa typy obszarów: - zdegradowane, - rewitalizacji. Obszary zdegradowane, które zostały przez gminę wybrane do rewitalizacji nie podlegają dalszemu stopniowaniu. Nie można też na nich prowadzić działań rewitalizacyjnych w oparciu o program rewitalizacji. Wprowadzanie dodatkowej definicji jest mylące i nie jest potrzebne z perspektywy zapisów dokumentu.	Nie uwzględniono pojęcie "teren wymagający rewitalizacji" nie pojawia się w obecnej wersji dokumentu - w tej części uwaga jest bezzasadna. Pojęcie terenu zdegradowanego nie jest związane z ustawą o rewitalizacji i w zastosowanym brzmieniu nie jest z nią sprzeczne.
36		IRMIR	Przedstawiona ogólna diagnoza nie odnosi się do problemów obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w województwie, lecz	Obowiązujące programy rewitalizacji w gminach województwa śląskiego dają wystarczające podstawy do	Nie uwzględniono Każdy obszar zdegradowany/rewitalizacji ma indywidualną specyfikę. Ogólne wnioski

			<p>zatrzymuje się na poziomie ogólnego kontekstu, danych na poziomie województwa, subregionów lub grup miast.</p> <p>2. Niezbędne jest uzupełnienie przedstawionych informacji o wnioski z analizy sytuacji w obszarach zdegradowanych oraz obszarach rewitalizacji w województwie dla wybranych zagadnień przedstawionych obecnie jedynie w zagregowany sposób.</p>	<p>syntetycznego ujęcia problemów obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji w odniesieniu do wybranych zagadnień. Bez tej analizy trudno znaleźć w dokumencie podstawę dla wyników analizy SWOT czy wskazanych celów, ponieważ bazują na danych syntetyzowanych w inny sposób niż metoda przyjęta w ustawie o rewitalizacji, a więc w zróżnicowaniu wewnętrznym. Programowanie interwencji rewitalizacyjnej powinno opierać się odpowiedzi na problemy obszarów rewitalizacji (i kontekstowo obszarów zdegradowanych), a nie całych miast.</p> <p>Analiza tego rodzaju nie została przeprowadzona także w podrozdziale „Obszary zdegradowane i rewitalizacji określone w dokumentach lokalnych na terenie województwa śląskiego”, gdzie przedstawiono jedynie zbiorcze dane dotyczące powierzchni tych obszarów w skali regionu.</p>	<p>dotyczące zapisów programów rewitalizacji w gminach, które były także omawiane podczas warsztatów przeprowadzonych na potrzeby opracowania niniejszego dokumentu, zostały już zawarte w dokumencie.</p>
37		IRMIR	<p>Należy uzupełnić charakterystykę obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji co najmniej o dane dotyczące liczby ich</p>	<p>Liczba mieszkańców obszaru (zdegradowanego i rewitalizacji) to jedna z dwóch minimalnych informacji (obok analizowanej w</p>	<p>Nie uwzględniono Brak dostępnych danych na wnioskowanym poziomie</p>

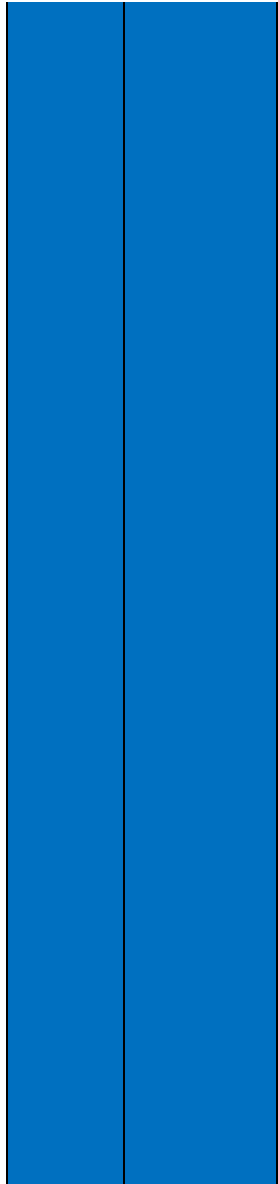
			<p>mieszkańców, a także głównych charakterystyk obszarów rewitalizacji, aby sformułować podstawę do wyboru zagadnień przedstawionych w sposób uszczegółowiony w dalszej części rozdziału „Diagnoza specyficzna w ujęciu przestrzennym”.</p>	<p>projekcie dokumentu powierzchni) dotyczących tych obszarów zgodnie z ustawą o rewitalizacji. Pominięcie liczby mieszkańców obszarów rewitalizacji w gminach województwa śląskiego, zarówno w ujęciu regionalnym, jak i w grupach jst, nie znajduje wyjaśnienia w projekcie dokumentu.</p>	
38		IRMIR	<p>Podobnie jak w poprzedniej wersji dokumentu z 2020 r. w dokumencie brakuje wyjaśnienia podziału miast i wsi na kategorie według poziomu problemów rewitalizacyjnych. Wyjaśnienie powinno zostać uzupełnione i powinno bazować na charakterystyce obszarów rewitalizacji, a nie ogólnej charakterystyce gmin na podstawie danych z BDL.</p> <p>Modyfikacja listy gmin miejskich i miejsko-wiejskich według poziomu problemów rewitalizacyjnych zawartej w tabeli 3 i 4 lub przedstawienie wyników analizy delimitacyjnej wraz z informacją o danych wejściowych na poziomie wewnętrznym wykorzystanych w delimitacji.</p>	<p>Lista gmin miejskich i miejsko-wiejskich oraz wiejskich według poziomu problemów rewitalizacyjnych wymaga weryfikacji w oparciu o dane na poziomie wewnętrznym obrazujące faktyczne problemy obszarów rewitalizacji, a nie ogólne wskaźniki na poziomie całego miasta, co jest sprzeczne z ustawą o rewitalizacji. Przedstawiona delimitacja ranguje gminy, a nie potrzeby obszarów rewitalizacji.</p>	<p>Nie uwzględniono</p> <p>Dokument ma charakter regionalny i odpowiada na specyfikę całego regionu. Z uwagi na brak dostępności danych dla województwa na poziomie bardziej szczegółowym niż obszar gmin, nie ma możliwości przeprowadzenia delimitacji w innym zakresie. Dokument nie jest sprzeczny z ustawą o rewitalizacji, ponieważ nie stanowi programu lokalizacji. Metodologia wyznaczenia Obszaru interwencji w aspekcie rewitalizacji została przedstawiona w aneksie metodologicznym.</p>
39		IRMIR	<p>Ze względu na wskazane powyżej mankamenty wnioskowania na etapie analizy delimitacyjnej nie</p>		<p>Nie uwzględniono</p> <p>Dokument ma charakter regionalny i odpowiada na specyfikę całego</p>

			<p>można zweryfikować poprawności analizy SWOT i wskazanych celów oraz działań, ponieważ opierają się na przesłankach wynikających z analizy ogólnej sytuacji społeczno-ekonomicznej na poziomie gminy, a więc sprzecznej metodologicznie z podejściem przyjętym w ustawie o rewitalizacji. Potrzeby rewitalizacyjne diagnozowane są przecież w obszarach rewitalizacji, a nie na poziomie ogólnogminnym. Rewitalizacja jako proces prowadzona powinna być w precyzyjnie wyznaczonych obszarach kryzysowych, a nie w gminach jako takich. Analiza potrzeb rewitalizacyjnych na poziomie ogólnogminnym zaprzecza temu i może być przyjęta w gminach, gdzie jest prowadzona jako istotny krok wstecz.</p> <p>Nie oznacza to, że cele zostały przyjęte błędnie, a jedynie, że nie można zweryfikować ich zasadności z perspektywy potrzeb obszarów rewitalizacji w województwie śląskim, czego z założenia można byłoby oczekiwać od Regionalnej Polityki Rewitalizacji Województwa Śląskiego.</p>		<p>regionu, diagnozując obecną sytuację z poziomu regionu. Dokument nie wprowadza dodatkowych zasad opracowywania gminnych programów rewitalizacji ani realizacji wynikających z nich działań i nie podważa zapisów ustawy o rewitalizacji. Gminy przygotowujące GPR nadal są zobligowane do przestrzegania zapisów ustawodawcy.</p>
40	29.07.2022	Czechowice-Dziedzice	Uwzględnienie w przytoczonym opisie dwóch terenów w	Celem proponowanej zmiany jest uaktualnienie istotnych danych.	Uwzględniono

Czechowicach-Dziedzicach o łącznej powierzchni 9,5 ha.

Starosta Bielski w 2020 roku przekazał Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Katowicach wykaz potencjalnych historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi na terenie powiatu bielskiego. W wykazie tym figurowały dwie pozycje terenów zlokalizowanych na terenie Gminy Czechowice-Dziedzice:

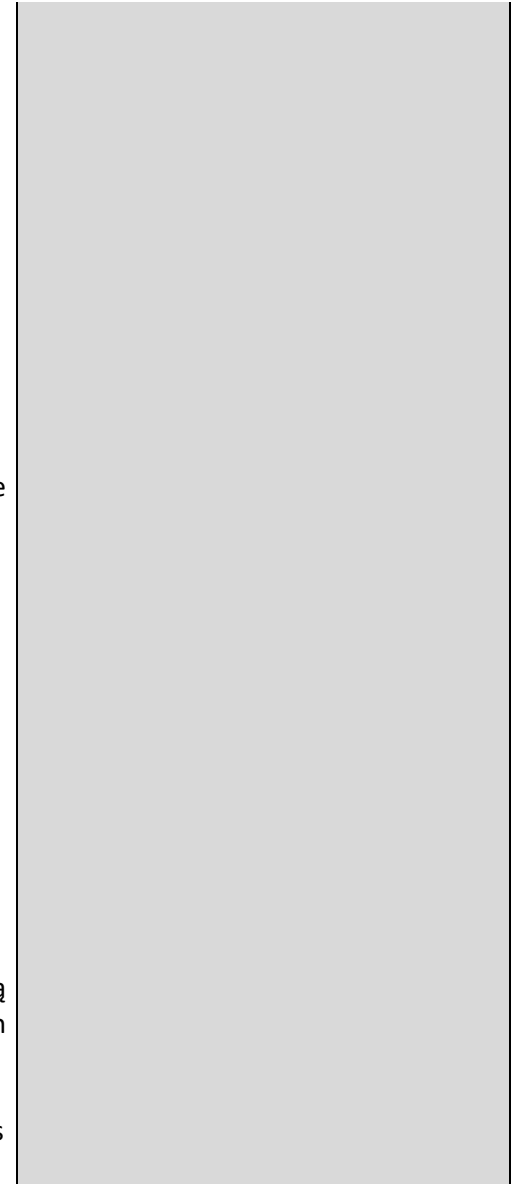
- działka o nr ew. 3742/20, obr. Czechowice położonej przy ul. Pionkowej w Czechowicach-Dziedzicach, istniejąca, nieużytkowana instalacji produkcji oleju talowego po Rafinerii Czechowice
- działka o nr ew. 3762/156, obr. Czechowice położonej przy ul. Barlickiego w Czechowicach-Dziedzicach. Działka przy ulicy Barlickiego to tzw. „doły kwasowe”, które powstały w latach 30. ubiegłego wieku. Do 1984 roku składowano w nich kwaśne smoły porafinacyjne. Dwa z nich zlikwidowała ówczesna rafineria pod koniec lat 90. Ostatnim powinna się zająć spółka Lotos Czechowice S.A., prawny następca rafinerii, która w 2009 roku przekazała teren firmie PREH z



Krakowa, która miała zneutralizować całość do 2015 roku. Kolejnym właścicielem dołu kwasowego została – jako użytkownik wieczysty – w 2013 roku spółka Ekonafra z Katowic, polska odnoga kanadyjskiej firmy o tej samej nazwie. Na podstawie decyzji nr 666/OS/2016 wydanej przez Marszałka Województwa Śląskiego w kwietniu 2016 roku miała ona za zadanie neutralizację skażonego miejsca.

Dla terenu ulicy Barlickiego wydane są dwie decyzje środowiskowe dla przedsięwzięć takich jak:

- mechaniczne wydobycie odpadów niebezpiecznych, w tym smoły kwaśnej z rafinacji ropy naftowej, zdeponowanych na terenie składowiska odpadów, a następnie poddanie ich neutralizacji i hydraulicznej stabilizacji w celu ich przygotowania do transportu dla przedsiębiorstwa PREH Sp. z o. o. ,
- posadowienie hali wraz z instalacją do przetwarzania metodą odzysku odpadów ropopochodnych (kwaśnych smół porafinacyjnych), w Czechowicach-Dziedzicach, w której zastosowany zostanie proces odzysku R3 – recykling lub odzysk



			<p>substancji organicznych, które nie są stosowane jako rozpuszczalniki dla przedsiębiorstwa Ekonafta Polska Sp. z o.o.</p> <p>Końcem grudnia 2020 roku Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wpisu o potencjalnym historycznym zanieczyszczeniu powierzchni ziemi w odniesieniu do ww działek.</p>	
41	Czechowice-Dziedzice	Uwzględnienie Czechowic-Dziedzic w przytoczonym opisie południowej części regionu.	<p>Czechowice-Dziedzice są istotnym ośrodkiem gospodarczym w subregionie południowym o profilu przemysłowym charakterystycznym dla Górnego Śląska (m.in. kopalnia węgla kamiennego, liczne przedsiębiorstwa branży automotive).</p> <p>Ekstensywny rozwój na przełomie XIX i XX w. głównie przemysłu rafineryjnego, hutnictwa metali kolorowych i wydobywania węgla kamiennego zdeterminowały zarówno powstanie miasta, jak i jego aktualne problemy przestrzenne, środowiskowe, gospodarcze i społeczne związane z wygaszaniem tradycyjnego przemysłu.</p>	Uwzględniono



42	29.07.2022	UM Żywiec	Efektym tego było pojawienie się licznych problemów o charakterze społecznym, związanych m.in z utratą miejsc pracy, a także terenów przemysłowych.	Zdanie wymaga korekty merytorycznej	Uwzględniono
43		UM Żywiec	Błędnie zastosowane dwa określenia obszar zdegradowany i teren zdegradowany – ustawa o rewitalizacji wprowadziła jednorodne nazewnictwo - obszar zdegradowany, należy usunąć definicję terenu zdegradowanego	Zastosowanie dwóch określeń doprowadzi do błędnych wniosków analizującego dokument	Nie uwzględniono Pojęcie terenu zdegradowanego nie jest związane z ustawą o rewitalizacji i w zastosowanym brzmieniu nie jest z nią sprzeczne. Nie oznacza ono terenu, który podlega rewitalizacji.
44		UM Żywiec	Konieczne dodanie streszczenia dokumentu językiem nie specjalistycznym, aby dokument był czytelny dla każdego interesariusza rewitalizacji	Dokument skierowany jest do wszystkich mieszkańców województwa śląskiego, a nie wyłącznie specjalistów, w tym urzędników	Nie uwzględniono Dokument odnosi się do specjalistycznych pojęć, jednak wszystkie zwroty, które wymagają wyjaśnienia zostały wytłumaczone w tekście lub w przypisach.
45	29.07.2022	MFIPR	W zakresie definicji po słowach „w lokalnym lub gminnym programie rewitalizacji” dodanie przypisu odnoszącego się do przepisów przejściowych z ustawy o rewitalizacji (art. 52 ust. 1) wskazującego, że od 2024 r. podstawą prowadzenia działań rewitalizacyjnych jest tylko i wyłącznie obowiązujący w gminie GPR.	Ponieważ kończy się okres przejściowy wynikający z ustawy o rewitalizacji wskazujący okres możliwości obowiązywania lokalnych programów rewitalizacji oraz wskazana definicja bazuje na zapisach ustawy o rewitalizacji, zasadnym jest wskazanie przepisów przejściowych (art. 52 ust. 1). Regionalna Polityka Rewitalizacyjna Województwa Śląskiego w sposób niewystarczający podkreśla rolę gminnych programów rewitalizacji jako podstawowego dokumentu	Uwzględniono

				określającego proces rewitalizacji w gminie.	
46		MFIPR	Wykreślić z pierwszego zdania „i/lub rewitalizacyjnych” lub zastąpić „i przekształceń”.	Drugie zdanie definicji terenu zdegradowanego wskazuje na jakich zasadach może on zostać włączony jako część obszaru rewitalizacji i podlegać procesowi rewitalizacji. Dzięki wykreśleniu wskazanego fragmentu definicja nie będzie sprzeczna z definicjami ustawy o rewitalizacji.	Uwzględniono
47		MFIPR	Do przeformułowania cel dokumentu, m.in. po sformułowaniu „wyzwań związanych z rewitalizacją” dodanie ”i rekultywacją”.	Zgodnie z pełnym tytułem dokumentu „Regionalna Polityka Rewitalizacji Województwa Śląskiego Procesy rewitalizacji oraz rekultywacji obszarów i terenów zdegradowanych w ujęciu regionalnym” – dokument dotyczyć ma zarówno rewitalizacji jak i działań związanych z rekultywacją. Dokument powinien odnosić się do tych dwóch procesów. Nie wszystkie działania podejmowane na terenach zdegradowanych będą działaniami rewitalizacyjnymi. Ponadto celem powinno być nadanie pewnych ram oraz stworzenie systemu wsparcia procesu rewitalizacji w województwie śląskim niż wskazanie działań, które stanowią	Uwzględniono

				odpowiedź na problemy rewitalizacji.	
48		MFIPR	Dodać zapisy z Umowy Partnerstwa dla realizacji Polityki Spójności w Polsce w latach 2021-2027 odnoszące się do rewitalizacji oraz rekultywacji.	<p>Pomija się podstawowy dokument krajowy dot. programowania i wydatkowania środków unijnych w Polsce. Umowa Partnerstwa porusza kwestie rewitalizacji, wskazując ze podstawą działań rewitalizacyjnych są gminne programy rewitalizacji ujęte w wykazach programów rewitalizacji prowadzonych przez IZ programu regionalnego.</p> <p>Regionalna Polityka Rewitalizacyjna Województwa Śląskiego nie uwzględnia w swojej treści tego podstawowego warunku do finansowania działań rewitalizacyjnych ze środków unijnych.</p> <p>Ponadto MFIPR pracuje nad „Zasadami realizacji instrumentów terytorialnych w Polsce w perspektywie finansowej UE na lata 2021-2027” uszczegóławiające zapisy UP w tym w zakresie rewitalizacji.</p>	Uwzględniono
49		MFIPR	Zdanie „W zakresie działań dotyczących rewitalizacji zaplanowano inwestycje w rewitalizację i dekontaminację	Zdanie jest niezrozumiałe, nieprecyzyjne. Wskazuje, że działania rewitalizacyjne to inwestycje w rewitalizację.	Uwzględniono

			terenów zdegradowanych (...) wymaga przerehabilitacji.		
50		MFIPR	Zaktualizować zapisy w oparciu o zapisy Krajowej Polityki Miejskiej 2030 przyjętą uchwałą Rady Ministrów.	14 czerwca 2022 roku Rada Ministrów podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia Krajowej Polityki Miejskiej 2030 (KPM 2030). RPRWŚ powinna być oparta o aktualny dokument a nie o projekt. Link do dokumentu: <a href="https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/polityka-miejska">https://www.gov.pl/web/fundusze-regiony/polityka-miejska</a>	Uwzględniono
51		MFIPR	Uzupełnić diagnozę o wnioski wynikające z analizy programów rewitalizacji gmin śląskich, w tym zwłaszcza konieczność podejmowania interwencji na terenach przemysłowych, pogórnicych.	W dokumencie brakuje analizy programów rewitalizacji gmin województwa śląskiego. Analiza została ograniczona tylko do powierzchni obszarów zdegradowanych i obszarów rewitalizacji. Pominięto jednak szereg innych kwestii, które mogą być istotne do uzasadnienia i określenia kierunku wsparcia z poziomu regionu działań rewitalizacyjnych prowadzonych przez gminy. Pominięto m.in. kwestie: - Analizie poddano tylko powierzchnie OZ i OR nie uwzględniając drugiego kluczowego wskaźnika ograniczającego zasięgi, a więc i powierzchnię obszaru rewitalizacji czyli ograniczenia dot. liczby mieszkańców (Art. 10 ust. 2 uor	Uwzględniono częściowo Dodano wnioski z oceny programów rewitalizacji. Konieczność podejmowania interwencji na terenach przemysłowych, pogórnicych wynika ze zidentyfikowanych specyficznych problemów przedstawionych w rozdz. „Zidentyfikowane specyficzne problemy procesów rewitalizacji i rekultywacji w regionie”, które zawierają wnioski z przeprowadzonych warsztatów.

				<p>„Obszar rewitalizacji nie może być większy niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkały przez więcej niż 30% liczby mieszkańców gminy.”).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Relację pomiędzy obszarem rewitalizacji a terenami zdegradowanymi (poprzemysłowymi, pogórnictwami) – czy gminy uwzględniają w granicach obszarów rewitalizacji te tereny i w jakim zakresie.</li> <li>- Diagnoza nie pokazuje wyników dotychczasowej interwencji w zakresie rewitalizacji w regionie m.in. w ramach RPO, która może mieć wpływ na kształtowanie się procesów rewitalizacji w gminach w kolejnych latach.</li> <li>- Diagnoza nie wskazuje podstawy prawnej opracowania programu rewitalizacji – LPR-y kończą obowiązywać z końcem 2023 r. Dotychczas większość gmin posiada programy tego typu.</li> </ul>	
52		MFIPR	Skomentować lub usunąć zapisy dot. zjawisk skrajnych tj.: „W dwóch gminach w województwie śląskim za obszar zdegradowany uznano cały teren gminy , są to Ujsoty oraz Istebna (podregion bielski). Dwie kolejne gminy (Pszów, Świerklaniec)	Jeśli jakaś gmina cały swój obszar wyznaczyła jako zdegradowany to najprawdopodobniej w sposób nieprawidłowy została sporządzona diagnoza i analiza porównawcza. Diagnoza badając zróżnicowania wewnątrzgminne nie może	Uwzględniono

			za taki obszar uznało powyżej 90% terenu gminy.	wskazywać całej gminy jako obszar zdegradowany.	
53		MFIPR	Wskazać różnice pomiędzy podejmowanymi przez gminy działaniami rekultywacyjnymi a rewitalizacji.	Niezrozumiałe jest przejście pomiędzy rewitalizacją a rekultywacją. Można się domyślać, że podrozdział ma pokazać, że na obszarach przemysłowych konieczna jest i rekultywacja i rewitalizacja, jednak z treści nie wynika jasno w jakich przypadkach można oddziaływać za pomocą rewitalizacji a w jakich za pomocą rekultywacji	Uwzględniono częściowo Usystematyzowano definicje w opisie badania. Badanie nie dotyczy bezpośrednio rewitalizacji, jak wskazano w tekście: "Położenie terenów przemysłowych, często w centrach miast lub blisko osiedli, powoduje, że sama rekultywacja może nie wystarczyć a niezbędne jest ich włączenie do procesów rewitalizacji. "
54		MFIPR	Uzupełnić diagnozę o omówienie mapy 9.	Brakuje wskazania ile gmin ogółem wskazano na mapie. Na mapie jest zaznaczonych 75 gmin, zgodnie z szczegółowym opisem badania ankietowego w badaniu wzięło udział zaś 130 gmin – czy pozostałe gminy nie wskazywały problemów z terenami przemysłowymi i prowadzeniem przemysłu tradycyjnego? Z mapy wynika, że na obszarach części gmin konieczne są do podjęcia działania rekultywacyjne lub były podjęte pomimo, że nie działał tam przemysł tradycyjny (brak szrafowania kolorem niebieskim). Brakuje także omówienia mapy w kontekście wyników z projektu „Rozbudowa systemu zarządzania	Uwzględniono częściowo Mapa została zmodyfikowana, opis jej wyników dodano do tekstu. W legendzie wskazano gminy, które nie przekazały danych - brak danych oraz gminy, na terenie których nie działał przemysł tradycyjny. Konieczność podejmowania działań rekultywacyjnych nie musi wynikać z działalności przemysłu tradycyjnego. Różnice w metodologii przeprowadzenia wskazanych ankiet, w tym doboru gmin do badania znajdują się w aneksie metodologicznym.

				terenami pogórnictwami na terenie województwa śląskiego” w tym mapa 10. W obu badaniach wzięta udział inna liczba gmin – skąd wynikają różnice?	
55		MFIPR	Zapisy do uzupełnienia.	Brak wniosków z przedstawionych danych dla problematyki rewitalizacji w województwie, w tym jak wyniki projektu przekładają się na proces programowania systemu wsparcia rewitalizacji z poziomu samorządu województwa.	Nie uwzględniono Dokument ma dualny charakter. Wnioski ze wstępnych wyników projektu, w tym z badań ankietowych mają wpływ na zapisy Polityki. Baza powstała w wyniku realizacji projektu OPI-TPP 2.0 będzie wykorzystana do opracowania kryteriów oceny projektów w ramach FE WSL
56		MFIPR	Sprzeczne informacje z ankiet wymagają komentarza.	W wynikach I ankiety wskazano, że „Najczęściej wskazywanym kierunkiem prac jest rekultywacja na cele środowiskowe związane z terenami zielonymi, rekreacyjnymi, placami lub skwerami. Nieco mniej popularnym przeznaczeniem terenów są cele gospodarcze związane z handlem, usługami oraz lokalizacją nowych przedsiębiorstw”. W wynikach II ankiety wskazano „Wspomniane już projekty najczęściej realizowały funkcję gospodarczą, 36 spośród nich nadało właśnie tę funkcję na nowo zagospodarowanym terenie przemysłowym (62% ogółu). Drugą najczęściej wybieraną	Nie uwzględniono W aneksie metodologicznym znajduje się zarówno informacja o terminie przeprowadzenia ankiet, jak i o gminach, do których były one skierowane. Z uwagi na różną grupę odbiorców nie można wyciągnąć wniosków dotyczących trendów.

				funkcję stanowiła funkcja środowiskowa (17 projektów – 29%)” Czy to oznacza zmiany w trendach? Warto podać w jakich latach realizowane były poszczególne ankiety	
57		MFIPR	Skorygować jakość mapy	Mapa mało czytelna. Może jest dostępna online, wtedy warto wskazać link do mapy.	Nie uwzględniono Ze względu na charakter przedstawionych danych nie ma możliwości poprawy wizualnej. Mapa jest rysunkiem poglądowym przedstawiającym natężenie zjawiska na terenie województwa śląskiego. Nie ma dostępnej wersji on-line.
58		MFIPR	Wskazać cel różnicowania gmin w kontekście zdefiniowanych problemów rewitalizacyjnych.	Brakuje wyjaśnienia czemu służy różnicowanie gmin – czy zakres interwencji, intensywność, kolejność wsparcia dla gmin w ramach projektów regionalnych w prowadzeniu działań rewitalizacyjnych jest uzależniona od wskazanego podziału? Czy gminom z niskim poziomem problemów nie jest rekomendowane prowadzenie działań rewitalizacyjnych?	Uwaga nieuwzględniona Z uwagi na obecny stan prac nad kryteriami wsparcia w ramach FE SL nie można określić wpływu przeprowadzonej delimitacji wsparcia dla gmin.
59		MFIPR	Wykreślić sformułowanie „realizowana na terenach zamieszkałych i poza nimi” w pierwszym zdaniu.	Rewitalizacja prowadzona jest na obszarze rewitalizacji.	Uwzględniono



60		MFIPR	Sformułować jedną zamiast dwóch zasad o podobnym brzmieniu: Zasada 1 - zachowanie zabytkowych układów śródmiejskich z możliwie dużą implementacją funkcji usługowych; Zasada 7 - kierowanie uwagi na przestrzenie śródmiejskie jako potencjalne miejsca zatrudnienia głównie w sektorze usług.	Wskazane zasady mają podobny wydźwięk.	Nie uwzględniono Uznano, że wskazane zasady mają odrębne znaczenie. Zachowanie zabytkowych układów oznacza przede wszystkim prace renowacyjne i budowlane, natomiast kierowanie uwagi to koncentrowanie się na przestrzeniach śródmiejskich, pobudzanie zainteresowania inwestorów, działania promocyjne
61		MFIPR	Projekt regionalny „śląskie Programy Rewitalizacji – Szkolenia”	Uzupełnić źródło finansowania projektu o Budżet Państwa.	Uwzględniono
62		MFIPR	Zmienić nazwę rozdziału – propozycja „Kryteria wyboru innych kluczowych projektów o znaczeniu regionalnym”	We wcześniejszych fragmentach dokumentu stosuje się nazwę kluczowe projekty o znaczeniu regionalnym”. Należy ujednolicić zapisy.	Nie uwzględniono Kryteria wyboru innych istotnych projektów mają szersze możliwości zastosowania, nie dotyczą wyłącznie kluczowych projektów o charakterze regionalnym wymienionych w dokumencie.
63		MFIPR	Uzupełnić dokument o zapisy dot. roli wykazu programów rewitalizacji, roli gminnego programu rewitalizacji jako podstawy prowadzenia rewitalizacji po 31.12.2023 r. oraz jako podstawy do ubiegania się o środki unijne w perspektywie 2021-2027	Regionalna Polityka Rewitalizacyjna Województwa Śląskiego w sposób niewystarczający podkreśla rolę gminnych programów rewitalizacji jako podstawowego dokumentu określającego proces rewitalizacji w gminie.	Uwzględniono
64		MFIPR	Uzupełnić zapisy o rolę Zespołu ds. rewitalizacji.	W dokumencie brakuje informacji o zespole rewitalizacji ustanowionym na poziomie urzędu marszałkowskiego, jego dotychczasowej i przyszłej roli, zadaniach oraz spostrzeżeniach wynikających ze współpracy z	Uwzględniono

				gminami. Rola Zespołu ds. rewitalizacji funkcjonującego od 2015 r. jest znacznie szersza niż zaznaczono w dokumencie (wsparcie przy prowadzeniu monitoringu RPRWŚ, wybór projektów regionalnych „istotnych projektów rewitalizacyjnych”).	
<b>BRAK UWAG</b>					
<b>1</b>	<b>19.07.2022</b>	Kroczyce			
<b>2</b>	<b>26.07.2022</b>	Rudnik			
<b>3</b>	<b>29.07.2022</b>	Dąbrowa Górnicza			
<b>4</b>	<b>29.07.2022</b>	Goleszów			
<b>5</b>	<b>29.07.2022</b>	Lubliniec			

Suma uwag: 64

Wszelkie zgłoszone w trakcie trwania konsultacji uwagi i wnioski zostały rozpatrzone i wraz z ustaleniami prognozy oddziaływania na środowisko zostaną wykorzystane przy opracowaniu końcowego projektu Polityki. Ostateczne redakcyjne ujęcie i treść zmian będzie uzależniona od ogólnego kontekstu i zmian w całości dokumentu.