

**Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych
wstępnego projektu**

***Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego
do roku 2015***

Katowice, luty 2009 r.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
1.	Komunikacyjny Związek Komunalny Górnoląskiego Okręgu Przemysłowego	Konieczność umieszczenia projektu Śląskiej Karty Usług Publicznych jako kluczowego w rozdz. 3.3 Projekty SRSI WŚI (utworzenie centralnego systemu informatycznego zawierającego informacje o świadczonych usługach i uprawnieniach użytkowników kart oraz systemu rozliczeń przy pomocy karty mikroprocesorowej)	Projekt wpisuje się w działanie 3.1 pkt 1 - tworzenie, rozwój i standaryzacja elektronicznych usług publicznych, w tym świadczonych przez administrację publiczną (np. związane z informacją przestrzenną) oraz ich integracja w ramach platform usług publicznych Projekt ten jest jednym z ok. 30 projektów zgłoszonych w ramach programów subregionalnych. Wszystkie zostały przeanalizowane przez zespół redakcyjny pod kątem zgodności z określonymi w strategii celami i kierunkami działań. Jednocześnie zmieniono i uzupełniono zapis wprowadzający propozycję projektów na następujący: „Poniższa lista stanowi próbę zainicjowania działań zarówno o charakterze planistycznym jak i wdrożeniowym, co nie wyklucza podejmowania i wspierania innych projektów prorozwojowych służących realizacji celów Strategii, w tym ustalonych w ramach programów rozwoju subregionów realizowanych w ramach RPO 2007-2013”.
2.	Starostwo Powiatowe w Wodzisławiu Śląskim	1) w rozdz.2 brak metodologii doboru próby (str.46-72) 2) seminaria zamiast weminaria (str.110) 3) propozycja zmiany zdania w drugim podpunkcie, jego treść należy przemyśleć, nie możemy eliminować gospodarki opartej na węglu i zamieniać ją w gospodarkę opartą na wiedzy. Propozycja zmiany zapisu na „wykreowanie wizerunku województwa stosującego nowe technologie w zakresie ekologicznego wykorzystywania węgla w gospodarce” (str.118, drugi myślnik)	1) – Z założeniami metodycznymi badań można będzie zapoznać się na stronach internetowych SCSi i Urzędu Marszałkowskiego po umieszczeniu całości raportu badawczego 2)- poprawkę uwzględniono 3) – propozycji nie uwzględniono – celem obecnego zapisu jest zmiana wizerunku województwa. Oparcie gospodarki na wiedzy nie wyklucza wykorzystania zasobów węgla i nie powoduje jego eliminacji z gospodarki regionu, a kładzie nacisk na wykorzystanie nauki i wiedzy w tym procesie np. poprzez czyste technologie węglowe.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
3.	Tadeusz Adamski Członek Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego	<p>Str. 6 niemierzalne parametry definicji SI Str. 7 definicja społeczeństwa informacyjnego zbyt skomplikowana i mało zrozumiała</p> <p>Propozycja nowej definicji: SI to społeczeństwo potrafiące efektywnie wykorzystywać możliwości wynikające ze stosowania technologii informatycznych i telekomunikacyjnych do gromadzenia, przetwarzania i umiejętnego wykorzystanie zasobów wiedzy, a poprzez to do doprowadzenia do przyspieszania jego rozwoju społeczno-gospodarczego oraz wzrostu konkurencyjności i innowacyjności gospodarki.</p> <p>Str. 11 Dlaczego dane z 2005 (trochę stare) zamiast WDB (wartość dodana brutto) jest raz WBD Str. 14 informacje nt bezrobocia aktualne WUP Str. 27/28 wykres 7 i 8 ma te same dane?</p> <p>Str. 81 Śląska biblioteka cyfrowa - czy na pewno wartość tego projektu to 20 000 zł?</p> <p>str. 100 Mocne strony - Wdrożenie Regionalnego Systemu Informacji o Przestrzeni z warstwą terenów przemysłowych</p> <p>str., 110 Seminaria a nie Weminaria</p> <p>str. 116 w tekście: Przewidywane efekty/rezultaty: - wzrost dostępności i jakości informacji o województwie śląskim dla mieszkańców, przedsiębiorców i turystów ... dopisać: oraz inwestorów</p>	<p>– niekonieczna wydaje się potrzeba parametryzacji definicji SI – patrz system monitoringu . – definicja została zmodyfikowana.</p> <p>Dane zostały uaktualnione do roku 2007 poza PKB i danymi powiązanymi z tą kategorią ze względu na brak nowszych (2006)</p> <p>Zapis został skorygowany.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		Projekty powinny być w odrębnym dokumencie (np. program wykonawczy do strategii) a nie w samej strategii, która z natury powinna mieć charakter bardziej ogólny.	Większość strategii regionalnych w zakresie społeczeństwa informacyjnego operuje kategorią Projekty. Lista projektów zaproponowanych w Strategii nie jest katalogiem zamkniętym, możliwe będzie podejmowanie także innych projektów wpisujących się w zdefiniowane cele i kierunki działań. Wskazane projekty stanowią podstawę do dalszych działań zarówno planistycznych jak i wdrożeniowych oraz umożliwią integrację partnerów działających na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego.
4.	Robert Geisler Członek Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego	W kierunku 1.1. dodać efekt: zwiększenie świadomości społecznej na temat roli społeczeństwa informacyjnego.	Uwagę uwzględniono.
5.	„Metis” w Katowicach	<p>1. Wyznaczone kierunki działań – Podsumowanie - struktura Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego dla Województwa Śląskiego (str.122 - tabela).</p> <p>Dla pola strategicznego „<i>Kapitał Ludzki</i>”, cele strategiczne – Podniesienie poziomu świadomości i kompetencji w zakresie możliwości wykorzystania potencjału technologii informatycznych i telekomunikacyjnych, przyjęte kierunki działań wydają się niewystarczające dla osiągnięcia przyjętego celu strategicznego. Sugeruje się modyfikację zapisu pkt. 2. „<i>Tworzenie i rozwijanie narzędzi</i>” nie koreluje z celem strategicznym „<i>Podniesieniem poziomu świadomości i</i></p>	<p>Nie uwzględniono uwagi – punkt ciężkości kierunku działań 2.1 pn. „<i>Tworzenie i rozwijanie narzędzi oraz wspieranie inicjatyw umożliwiających ustawiczny rozwój kompetencji niezbędnych do wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych</i>” jest zwrócony na kreowanie umiejętności i kompetencji mieszkańców województwa w obszarze korzystania z ICT, co w konsekwencji umożliwi efektywne użytkowanie odpowiednich (ilościowo i jakościowo) usług i</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p><i>kompetencji...</i>” w polu „<i>Kapitał Ludzki</i>”, a bezpośrednio odnosi się do pola strategicznego „<i>Usługi i treści</i>” oraz jego celu strategicznego „<i>Zwiększenie ilości i użyteczności usług i treści cyfrowych</i>” jako przyjęty kierunek działań.</p> <p>Dla pola strategicznego „<i>Kapitał Ludzki</i>” proponuje się rozszerzyć przyjęte kierunki działań „<i>...Wspieranie inicjatyw umożliwiających rozwój kompetencji niezbędnych do wykorzystania technologii informacyjnych i komunikacyjnych</i>” oraz kreowaniu warunków i form oraz koordynacji działań na rzecz całościowej edukacji z uwzględnieniem technologii społeczeństwa informacyjnego.</p> <p>2. Projekt „Edu Silesia” Portal Edukacyjny Województwa Śląskiego – str. 125</p> <p>Zauważa się niespójność pomiędzy celami i efektami projektu a zdefiniowaną grupą potencjalnych beneficjentów – grupy docelowe.</p> <p>Położenie nacisku w opisie celów projektu na stworzenie platformy cyfrowej „<i>umożliwiającej nauczanie na odległość w różnych grupach tematycznych, w tym w szczególności w zakresie informatyki i telekomunikacji (różne poziomy zaawansowania), kształcenia ustawicznego pracowników w szczególności instytucji publicznych (np. w zakresie przepisów regulujących e-administracji, zastosowanie narzędzi takich jak elektroniczny dokument, podpis elektroniczny w oparciu o np. platformę e-learningową)</i>” czyni wątpliwym, czy realizacja projektu</p>	<p>treści cyfrowych.</p> <p>Rozszerzono zapis dotyczący kierunku 1.2 o słowo: „ustawiczny”.</p> <p>Usunięto jeden z zapisów dotyczących zamierzonych rezultatów - „poprawy wykorzystania narzędzi informatycznych w procesie zarządzania oświatą”, a w grupie potencjalnych beneficjentów zamiast „młodzieży szkolnej , studentów” wskazano „mieszkańcy województwa”.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		przyczyni się do: m.in. osiągnięcia takiego rezultatu jak: <i>„poprawy wykorzystania narzędzi informatycznych w procesie zarządzania oświatą np. w relacjach nauczyciel – rodzic”</i> . Na podstawie sformułowanego celu w dokumencie trudno dostrzec bezpośredni związek celu i efektów projektu z grupą docelową zdefiniowaną jako: m.in. <i>„młodzież szkolna, studenci”</i> . Cel nie obejmuje wprost tych grup docelowych.	
6.	Zbigniew Rudnicki Prezes Zarządu " 2 Business Consulting Group" Sp. z o.o. Uczestnik Prac Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego	<p>Fragmenty dokumentu, na które warto zwrócić szczególną uwagę:</p> <ol style="list-style-type: none"> Str. 78 – „Projekty realizowane przez Samorząd Województwa Śląskiego” W rozdziale wymieniono <u>zrealizowane</u> na terenie województwa projekty, którymi szczególnie warto się pochwalić, zestawiając aktywność śląską z innymi regionami kraju. Pominięto takie projekty jak np. zrealizowana przez Śląską Kasę Chorych karta medyczna. Projekt karty (zwanej potocznie kartą chipową) jest jedynym przedsięwzięciem w Polsce, zrealizowanym na skalę pozwalającą rzeczywiście dotrzeć z elementami tematyki społeczeństwa informacyjnego do każdego mieszkańca regionu (nawet tych po 80-tce). W dokumencie powinny znaleźć się przynajmniej wzmianki o projektach o takim znaczeniu. Lista projektów kluczowych (od strony 123), stanowiących próbę zainicjowania przejścia strategii w stadium realizacyjne. W przytoczonych propozycjach brak jest najważniejszego elementu – projektów, na które samorząd województwa powinien mieć rzeczywisty i szczególny wpływ. Na 	Uwagę uwzględniono - dodano opis dotyczący karty medycznej Śląskiej Regionalnej Kasy Chorych .

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>jedenaście przedstawionych w dokumencie projektów, sześć dotyczy budowy różnych platform informatycznych. Uważam, że jest to mocne zachwianie proporcji tym bardziej, że systemowe „rozruszanie” województwa wymaga czegoś więcej niż tylko uruchamiania kolejnych portali ze słowem „SILESIA” w nazwie. Powinny zostać wzięte pod uwagę np. takie przedsięwzięcia jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Audyt rozwiązań prawnych, stosowanych przez gminy woj. śląskiego w zakresie rozwoju i popularyzacji rynku ICT na terenie tych gmin. • Przykładowe cele projektu: Stworzenie warunków do szybszego rozwoju rynku firm usług ICT na terenie woj. śląskiego • Potencjalni realizatorzy projektu: Prawnicza kadra naukowa śląskich uczelni, stowarzyszenia przedsiębiorców, firmy konsultingowe b) Opracowanie wzorca rozwiązań prawnych i organizacyjnych w zakresie ułatwień dla firm usług High Tech oraz wykorzystanie systemu SEKAP do ich dystrybucji • Przykładowe cele projektu: Stworzenie centrum informacyjnego dla gmin chcących zachęcić firmy High Tech, do inwestowania na ich terenie • Potencjalni realizatorzy projektu: Śląskie Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, uczelnie, firmy, instytucje i organizacje z województwa 	<p>Treści te są ujęte w dotychczasowych zapisach w opisie projektu „Śląski wirtualny inkubator ICT”.</p> <p>Treści te są ujęte w dotychczasowych zapisach w opisie projektu „Śląski wirtualny inkubator ICT”.</p>
7.	Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w	<p>1. <i>Strategia</i>..... winna w większym stopniu uwzględnić działania związane ze stworzeniem – na szczeblu wojewódzkim ogólnodostępnych systemów bazodanowych integrujących informację przestrzenną i informację o środowisku udostępnianą zgodnie z obecnym stanem prawnym</p>	

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
	Katowicach	<p>przez różne organy.</p> <p>Działania takie, wpisujące się wprost w realizację celów <i>Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego do roku 2015</i>, winny dotyczyć zarówno inicjatyw legislacyjnych, badawczych jak i wdrożeniowych. Stanowiłyby przyczynek do implementacji przyjętej przez Parlament Europejski <i>Dyrektywy 2007/2/We z dnia 14 marca 2007 r. ustanawiającej infrastrukturę informacji przestrzennej we Wspólnocie Europejskiej (INSPIRE)</i>.</p> <p>2 Wskazaniem jest uzupełnienie treści proponowanych działań ujętych w rozdziale <u>Nr 3. Ustalenia strategiczne</u>, podrozdziale <u>3.2 Pola strategiczne, cele i kierunki działań</u> działania o sformułowania zapisane wytłuszczonym drukiem, zgodnie z proponowanym zapisem :</p> <p>Kierunek 3.1. <u>Rozbudowa interoperacyjnych platform e-usług publicznych</u> : - działanie pn. <u>Cyfryzacja zasobów i treści związanych z nauką, edukacją, kulturą, ochroną i stanem środowiska oraz rozwój narzędzi dostępu do tych treści.</u></p> <p>Kierunek 3.2 <u>Integracja i promocja elektronicznej informacji i wiedzy o województwie</u> :</p> <p>- działanie pn. <u>Tworzenie wielojęzycznych zintegrowanych platform cyfrowych łączących w jednym miejscu różne treści (usługi administracji, pomoc społeczna, szkolnictwo, zdrowie, turystyka kultura i sztuka, biznes, urzędy pracy, ochrona, zasoby i stan środowiska,</u></p> <p>- działanie pn. <u>Integracja informacji przestrzennej i informacji o środowisku w skali regionu</u></p> <p>- działanie pn. <u>Budowanie systemów klastrowych na rzecz integracji środowiska przedsiębiorców, firm, uczelni, jednostek badawczo –rozwojowych.</u></p> <p>Kierunek 5.2 <u>Wspieranie zmian organizacyjno - prawnych</u></p>	<p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p> <p>Uwagę uwzględniono.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<u>kształtujących rozwój SI :</u> - działanie pn.. <u>Prowadzenia szerokiego lobbingu na rzecz zmian prawnych ułatwiających rozwój SI (np. kwalifikowany i bezpieczny podpis elektroniczny, zintegrowany na poziomie województwa system bazodanowy informacji przestrzennej i informacji o środowisku).</u>	Uwagę uwzględniono.
8.	Ewa Ziemia - Członek Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego	Uwaga do misji. W miejsce obecnego zapisu proponuję rozważenie innego brzmienia misji.	Uwagi nie uwzględniono - Misja zawarta w projekcie strategii została przedyskutowana zarówno na warsztatach, jak również na posiedzeniu Komitetu Sterującego. Wybór jest wynikiem konsensusu z kilku propozycji.
9.	Wydział Gospodarki Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach	W opinii Wydziału Gospodarki projekt Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego powinien zostać poddany korekcie gramatycznej, stylistycznej i interpunkcyjnej bowiem uchybienia w tym zakresie wpływają negatywnie na odbiór całości np. zapisy ze str. 94-98. Siły, słabości, szanse i zagrożenia przedstawione w analizie SWOT nie budzą wątpliwości. Słuszne wydaje się zwrócenie uwagi na brak koordynacji na szczeblu regionalnym inicjatyw i projektów związanych z IT. Wizja i misja w opinii Wydziału Gospodarki zostały zdefiniowane	Uwagę uwzględniono. Uwaga nie postuluje zmiany. Uwaga nie postuluje zmiany.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		w trafny sposób, podobnie jak cele i kierunki działań.	
10.	Wydział Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w Katowicach	1. str.20 rys.12 – oś Y zacząć od 0 2. str.21 rys.15 – oś Y zacząć od 100 3. str.23 rys. 18 – oś Y zacząć od 0 4. str.27 rys.21 – po uzupełnieniu wartości z lat 2004 i 2005 mógłby zawierać informacje z wykresów od nr3 do nr8 5. str.29 rys.23 – oś Y zacząć od 0 6. str.30 rys.24 oś Y zacząć od 0 7. zagadnienie trudne do wnioskowania ze względu na uchylanie od płacenia abonamentu str.31 (liczby abonentów radia) 8. str.32 rys.27 – oś Y zacząć od 0 9. str.33 rys.28 – oś Y zacząć od 0 10. dane z wykresów 13-17 nadają się do jednego wykresu 11. wykres nr 20 połączyć z 18 12. wykres 21, 22 brak dat 13.str. 38 „poniżej średniej” zmienić na „oznacza więcej uczniów na 1 komputer „ 14. Wykres 25 lepsze są wartości bezwzględne 15.wydatki urzędów na informatyzacji – brak info w skali województwa str.41 16. tab.7 str.46 brak zaznaczenia, że chodzi o kraj 17. Str.47 komentarz na dole wymaga doprecyzowania 18. rys. 36 str.48 brak przypisu do „inne” 19. str.51 brak info o regionie 20. str.55 dodać, że chodzi o odsetek urzędów 21. teza, że częściej Internetu korzystają gosp. wieloosobowe – oczywistość str.59 22.str.61 poprawnie online bądź on-line 23.str.63 brak uszczegółowienia	Uwagi nie uwzględniono - w zakresie sposobu rozpoczynania osi od poziomu 0 - proponowane zmiany spowodowałyby nieczytelność wykresów. Uwzględniono inne niżej wskazane uwagi techniczne. Dane dotyczące abonentów RTV zostały usunięte z projektu.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		24. str.64 połączyć wykresy i wyjaśnić co to B2B 25. rys.31,32 oś Y od 0 26. str.70 napisać, że zjawisko dopiero zaczęło się pojawiać 27.str.80 Opatów jest poza województwem 28.str.100 kontakty z innymi ośrodkami metropolitarnymi – bardziej szansa niż siła 29. str.101 w pierwszej szansie lepiej Wysoka efektywność wykorzystania środków pochodzących z funduszy unijnych 30. nienadążanie ze zmianami legislacyjnymi połączyć z pierwszym zagrożeniem str.102 31.polożenie geograficzne to siła 32. str.107 „zrównoważony poziom rozwoju” niezrozumiałe 33. str. 109 zamiast „zwykłych Kowalskich” „zwykłych mieszkańców” 34. Str.112 Może hardware-owej i software-owej 35. str.142 napisać bardziej zrozumiałe 36.str.144 uwagi do wskaźników	
11.	Anna Słupina-Świąć Członek Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego Rudzki Inkubator Przedsiębiorczości Sp.	1. propozycja zdefiniowania Internetu szerokopasmowego na potrzeby strategii- str. 34 2. informacje dot. danych dla urzędów można by uzupełnić o dane stricte dla województwa śląskiego na podstawie "Raportu o stanie informatyzacji jednostek samorządu terytorialnego Województwa Śląskiego" – wprowadzie opublikowany został w styczniu 2004, ale porównawczo można kilka zagadnień odnieść do danych	W literaturze oraz oficjalnych dokumentach nie ma jednoznacznej definicji Internetu szerokopasmowego. Problem na poziomie województwa śląskiego zostanie podjęty poprzez określenie standardów w opracowanym studium rozwoju sieci szerokopasmowych w woj. śląskim realizowanym w ramach projektu „Regionalna Sieć Szerokopasmowa” zdefiniowanym w projekcie strategii. Informacje uzupełniono w oparciu o aktualne badania własne prowadzone w wybranych instytucjach województwa śląskiego.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
	z o.o.	<p>krajowych.</p> <p>3. Jakie badania są podstawą stwierdzenia, że 3/4 gospodarstw domowych poszukuje ofert kulturalnych i rozrywkowych? (str. 46)</p> <p>4. na str. 49 są sprzeczne informacje: "Własną stronę internetową posiada nieco ponad połowa przedsiębiorstw w Polsce. Województwo śląskie pod tym względem jest na przeciętnym poziomie, natomiast odsetek firm posiadających stronę internetową waha się od 43 % w województwie warmińsko mazurskim do 60 % w województwie mazowieckim" a dalej " W województwie śląskim w 2008 roku zdecydowana większość przedsiębiorstw posiada własną stronę internetową, która najczęściej ma charakter informacyjny".</p> <p>5. str. 75 – proponuję wyeksponowanie wszystkich możliwości finansowania SI w ramach różnych priorytetów - jest tego więcej niż kultura i turystyka. Tabela w załączeniu. (widzę, że informacje te są na stronach 135-136, więc może tylko poszerzyć informację o kwocie przeznaczanej na te projekty, albo taką tabelę wkleić).</p> <p>6. str. 80 - może warto tu wspomnieć także o projektach dofinansowanych ze środków ZPORR zrealizowanych przez KW Straży Pożarnej oraz KW Policji.</p> <p>7. opis systemu monitoringu został w treści strategii tylko zasygnalizowany - aby mieć solidne podstawy do jego przygotowania i realizacji należy opracować odpowiednią metodologię.</p> <p>Projekty powinny znaleźć się poza treścią dokumentu strategii.</p>	<p>Badania ankietowe, o których mowa w dokumencie we wprowadzeniu do części pt „Diagnoza strategiczna”.</p> <p>Uwagę uwzględniono - dane skorygowano.</p> <p>Uwagę uwzględniono - do projektu załączono tabelę.</p> <p>Uwagę uwzględniono – podano przykłady projektów.</p> <p>System monitoringu został rozszerzony.</p> <p>Większość strategii regionalnych w zakresie społeczeństwa</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		Należy rozważyć brzmienie misji i hasła strategii "Śląskie mocne informacją".	informacyjnego operuje kategorią Projekty. Zaproponowane w projekcie dokumentu nie są katalogiem zamkniętym lecz możliwe będzie podejmowanie także innych projektów wpisujących się w zdefiniowane poszczególne cele i kierunki działań. Wskazane projekty stanowią podstawę do dalszych działań zarówno planistycznych jak i wdrożeniowych oraz umożliwią integrację partnerów działających na rzecz rozwoju społeczeństwa informacyjnego. Nie uwzględniono uwagi o misji.
12.	Jarosław Kacprzak Członek Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego	1. str.113 PIAP (publiczne punkty dostępu do Internetu) i infokioski są anachroniczne, nie powinny być rozwijane, a postawiony nacisk na hot spoty udostępniane przez urzędy 2. str.114 Kierunek działania 2.3 – w tym zakresie brak prawnych i ekonomicznych możliwości działania 3. str.118 zakwestionowanie działania: „Promocja pracy na odległość z wykorzystaniem narzędzi ICT” jako zbyt ambitne i wykraczające poza ramy samorządu (niejasność w Kodeksie Pracy)	Uwaga częściowo uwzględniona – rozszerzono zapisy o „hot spoty”; zespół nie zgadza się z opinią o anachroniczności infokiosków i publicznych punktów dostępu do Internetu Uwagi nie uwzględniono Uwagi nie uwzględniono - w zapisie mowa o promocji a więc istnieją możliwości podjęcia tego typu działań
13.	Polskie Towarzystwo Społeczeństwa Informacyjnego	1. Formalne zastrzeżenia musi budzić hasło „śląskie mocne informacją” w sytuacji gdy zarząd województwa promuje hasło: „Śląskie. Pozytywna energia” – wydaje się, że w Urzędzie Marszałkowskim powinna obowiązywać jednolita polityka promocyjna. 2. Opracowanie nie zawiera informacji o podstawach podjęcia prac – np. uchwała zarządu województwa itp., nie wskazuje dokumentów powiązanych (wyjątek – strony...) ani poprzednich,	Uwaga nieuwzględniona – „śląskie mocne informacją” nie jest hasłem promocyjnym województwa, lecz misją w zakresie rozwoju społeczeństwa informacyjnego czyli celem generalnym. Nie jest możliwe przyjęcie hasła „Śląskie. Pozytywna energia” jako misji dokumentu branżowego. Wszystkie informacje o trybie prac są umieszczane na bieżąco na stronie województwa śląskiego oraz ŚCSI. W projekcie strategii jest wiele odniesień do dokumentów

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>analogicznych projektów. Nie wskazano również dokumentów rządowych, które powinny być podstawą do opracowania dokumentów regionalnych. Sprawia to wrażenie, że strategia wojewódzka powstaje w całkowitym oderwaniu od polityki państwa i również województwa. Najlepszym dowodem jest zatwierdzona w październiku 2008 „Strategia rozwoju społeczeństwa informacyjnego, konsultowana przez przedstawicieli woj. śląskiego – trudno więc stwierdzić, że nikt o niej nie wiedział, natomiast nie ma żadnego przełożenia na omawiany dokument.</p> <p>3.Mankamentem formalnym opracowania jest również brak wskazania celu, dla którego realizacji powstaje – w tekście dokumentu wspomina się, że jest to plan (str. 123) – skoro tak, to powinny być zamieszczone zestawienia celów, terminy i proponowane nakłady.</p> <p>Województwo śląskie należy bez wątpienia do największych w kraju, o znaczącym potencjale przemysłowym i naukowym, czego jednak nie pokazano w omawianym dokumencie. W takiej sytuacji strategia działania powinna być przykładem dla innych w rozwiązywaniu trudnych problemów współczesności. Istnieje w literaturze szereg dobrych wzorców opracowań – notabene na seminarium w marcu 2008 Stow. Miasta w Internecie prezentowało swoje opracowanie dla woj. podkarpackiego, co pozwalało na skorzystanie z doświadczeń i wzorców. Niestety – nie skorzystano.</p> <p>4.Uchybieniem opracowania jest brak zestawienia środków przeznaczonych na rozwój społeczeństwa informacyjnego. Dokument powinien zestawić wszystkie dostępne środki na ten</p>	<p>zarówno regionalnych, krajowych jak i europejskich. Wskazano zarówno dokumenty z lat ubiegłych jak również uwzględniono wyniki prac trwających równolegle z pracami nad strategią (np. strategia rozwoju SI w Polsce). Projekt rządowy (z października) został przeanalizowany i jego cele i kierunku zostały uwzględnione w projekcie wojewódzkim.</p> <p>Celem każdej strategii w sektorze publicznym, odnoszącej się do zagadnień ogólnospołecznych, jest ukierunkowanie działań, aktywizacja społeczności oraz wskazanie kierunków rozwoju danej jednostki w obszarze dziedzinowym strategii.</p> <p>Opracowania zarówno teoretyczne jak i praktyczne (krajowe i zagraniczne) były wykorzystane zarówno przy konstruowaniu metodologii prac nad strategią, jak i projektowaniu tzw. ustaleń strategii - czyli celów, kierunków oraz konkretnych projektów.</p> <p>W wersji wstępnej projektu Strategii umieszczono takie zestawienie, a w kolejnej wersji zamieszczono również</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>cel, niezależnie od rodzaju funduszu unijnego.</p> <p>5. Problematyka Społeczeństwa Informacyjnego Na str. 4 – 7 i również 82 – 90 zamieszczono literaturową charakterystykę zjawiska społeczeństwa informacyjnego. Odwołania do źródeł budzą pewne zastrzeżenia, ponieważ pominięto szereg istotnych pozycji i autorów. 1. W szczególności: Plan Informatyzacji Państwa, Nie jest celem niniejszych uwag prowadzenie dyskusji na temat definicji społeczeństwa informacyjnego, ale pominięcie takich autorów polskich jak L. Zacher, M. Szczepański, K. Doktorowicz, P. Sienkiewicz, T.Goban-Klas, D. Batorski budzi pewne zdziwienie. Należy się zgodzić, że w dokumencie tego rodzaju jest dość trudno rozważyć proporcje pomiędzy częścią ogólną a szczegółową, tym niemniej szereg opinii i stwierdzeń w/w autorów powinno być przywołanych. Tym niemniej na ogólne rozważania poświęcono w dokumencie prawie 10% objętości, jednocześnie zbyt mało miejsca poświęcono problematyce gospodarki opartej o wiedzę. Podobnie opis zawarty na stronach 82 – 98 ma charakter czysto informacyjny i nie ma żadnego przełożenia na działania i plany na szczeblu wojewódzkim.</p> <p>6. Charakterystyka województwa. Str. 8 – 24 zawierają obszerny i ogólny opis województwa i wskaźników charakteryzujących jego poziom rozwoju. Wydaje się, że jest to zbyt obszerny opis, a z informacji podanych w „Strategii” wynika, że równolegle powstają inne opracowania o charakterze strategicznym dla województwa, które pewnie będą zawierać podobne dane. Celowe byłoby sporządzenie ogólnego dokumentu opisującego województwo i jego wskaźniki, dostępnego na stronie internetowej, a nie powtarzanie tych samych</p>	<p>wielkości kwotowe w ramach konkretnych typów projektów.</p> <p>Strategia opiera się na źródłach wiedzy, lecz nie jest ona opracowaniem o charakterze publicystyczno-naukowym. Należy stwierdzić, iż wskazani w strategii autorzy są uznanymi autorytetami w obszarze społeczeństwa informacyjnego oraz z zakresu gospodarki opartej na wiedzy. Zespołowi Redakcji są znane opracowania przytoczone przez zgłaszającego, a niektóre z osób wskazanych uczestniczyły w poszczególnych etapach jako biorący udział w dyskusjach prowadzonych w ramach prac nad strategią.</p> <p>Opis problematyki SI w dokumentach krajowych i międzynarodowych nie ma charakteru informacyjnego lecz stanowi prezentację uwarunkowań programowych.</p> <p>Przeprowadzona analiza strategiczna poza danymi prezentującymi publicznie dostępne dane GUS wykorzystuje też opracowania sporządzane na potrzeby strategii, w tym np.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>danych w wielu dokumentach. Jednocześnie trzeba dodać, że opracowanie nie odnosi się do innych dokumentów, które przedstawiają województwo obiektywnie i nie jest to powód do zadowolenia (vide – Przestrzenne zagospodarowanie Polski na początku XXI wieku – Instytut Geografii PAN, gdzie woj. śląskie nadal przedstawia się jako obszar wymagający silnej restrukturyzacji) 2. Dodatkowo można jeszcze wskazać opracowanie T. Komornickiego – Obszary koncentracji eksportu w przestrzeni gospodarczej Polski – Przegląd Geograficzny nr 4/2004; wyraźnie rysuje się przewaga rejonu Wielkopolska Zach. – Ziemia Lubuska,</p> <p>7. Społeczeństwo informacyjne - dorobek województwa śląskiego W dokumencie zawarto bardzo dużo opisowych danych całkowicie pomijając dorobek środowiska naukowego, zauważany na szczeblu krajowym. Wystarczy wymienić opracowania m.in. prof.prof. M. Szczepańskiego, K.Doktorowicz, C. Olszak czy J.Gołuchowskiego, ale również szereg konferencji naukowych organizowanych w województwie przez szkoły i stowarzyszenia naukowe (np. WSB- Dąbrowa Górna, AE Katowice, Akademia J. Długosza – Częstochowa, WSZII im. J.Ziętka – Katowice, Oddz. Górnośląski PTI itp.). Nie zauważono również dorobku i osiągnięć urzędów miejskich (Częstochowa, Chorzów, Rybnik, Bielsko-Biała) czy instytucji jak Biblioteka Śląska – dostrzegli to inni – również w Warszawie. Wymieniając powyższe fakty zwracamy uwagę, że środowisko województwa jest dobrze przygotowane do wdrażania nowych rozwiązań, czego zdają się nie dostrzegać autorzy opracowania,</p> <p>8. Statystyka Opracowanie zawiera nadmiernie rozbudowana część statystyczną, która niewiele wnosi nowego. Przepisano szereg</p>	<p>badania ankietowe, dodatkowo zakupione dane GUS oraz raporty przygotowane przez urzędy centralne.</p> <p>W toku prac nad dokumentem dokonano analizy dorobku wskazanych osób i środowisk, a niektóre z osób wskazanych oraz przedstawiciele wskazanych instytucji uczestniczyli w poszczególnych etapach jako biorący udział w dyskusjach prowadzonych w ramach prac nad strategią.</p> <p>Diagnozę oparto o dane GUS, raporty urzędów i instytucji rządowych oraz badania własne przeprowadzone na potrzeby niniejszego opracowania. Niemniej rozszerzono diagnozę o</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>typowych danych z opracowania GUS (notabene: bardzo dobrego), pomijając tak istotne opracowanie jak Diagnoza Społeczna prof. J. Czapińskiego – zawarte tam analizy dr D. Batorskiego oparte są na innych, bardziej dokładnych badaniach i to one powinny być podstawą do wyciągania wniosków. Analiza danych potwierdza fakt, że Polska rozwija się w miarę równomiernie, a woj. śląskie plasuje się niestety nieco powyżej średniej krajowej. W liczbach bezwzględnych z powodu wielkości województwa odnotowuje się wysoką pozycję regionu, ale w odniesieniu do np. wielkości populacji (na 10.000 mieszkańców) już nie. Część opisowo -statystyczna zajmuje praktycznie ponad 1/3 opracowania i warto tu wskazać przykład całkowicie przeciwny – program rządu fińskiego (A renewing, human-centric and competetive Finland. The National Knowledge Society Strategy 2007-2015) liczy 50 stron, a dane statystyczne zobrazowano na jednej (!) stronie – załącznik nr 1. Ponadto podano szczególnie ważne i istotne wskaźniki dotyczące szerokopasmowego Internetu czy liczby osób w wieku pow. 64 lat korzystających z Internetu (strategia województwa na ten temat nie ma nic do powiedzenia!)</p> <p>3.1 Ogólna ocena wskaźników wojewódzkich. Jak zauważono powyżej – podane wskaźniki statystyczne plasują województwo w granicach średniej krajowej, co nie jest szczególnym powodem do satysfakcji. Porównywanie się z innymi województwami jest ryzykowne i nie bardzo ma sens – co wynika ze stwierdzenia, że w woj. podlaskim korzysta z Internetu 99% firm, a w śląskim tylko 88%. Pomijając, że te wskaźniki budzą pewne wątpliwości trzeba postawić pytanie – co z tego wynika? Strategia nie udziela żadnej odpowiedzi na tą kwestię ani nie proponuje rozwiązań mających na celu poprawę istniejącej sytuacji. Szkoda tylko, że nie podano</p>	<p>dane które mogły być przydatne a pochodzące z opracowania „Diagnoza społeczna 2007” pod red. Prof. J. Czapińskiego</p> <p>Uwaga jest niekonsekwentna, w pierwszej części zwraca się uwagę na niewykorzystanie dorobku miast w Internecie np. strategii podkarpackiej, a jednocześnie zarzuca, iż w projekcie strategii śląskiej diagnoza jest zbyt obszerna. Tymczasem diagnoza w strategii podkarpackiej liczy ok. 140 stron i stanowi 4/5 objętości całego dokumentu. Nie jest możliwe pokazanie diagnozy na 1 stronie w związku z potencjalnymi uwagami o powierzchowności przeprowadzonej diagnozy.</p> <p>W procesie opracowania strategii analiza statystyczna jest jednym z elementów diagnozy. Istnieją problemy z pozyskiwaniem danych i ich porównywalnością w procesie monitorowania rozwoju, a wynikające z dość ubogiej statystyki publicznej na poziomie regionalnym w pewnych zakresach (w szczególności w obszarze SI). W związku z tym w tego typu opracowaniach prowadzone są warsztaty, w których to poprzez zastosowanie „burzy mózgów”, metody delfickiej, czy innych metod warsztatowych prowadzi się badania oraz dokonuje refleksji strategicznej zarówno w zakresie diagnozy jak i tworzenia scenariuszy rozwoju.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>liczby firm w tych województwach. Brak jest oceny podanych wskaźników – nie zauważono np. że wskaźniki dla województwa mazowieckiego zdecydowanie podnosi Warszawa, a zapewne pozycja woj. świętokrzyskiego byłaby zupełnie inna, gdyby region radomski był w świętokrzyskim, a nie w mazowieckim (wynik znanych protestów w trakcie reformy administracyjnej 10 lat temu).</p> <p>Generalnie rzecz biorąc problem wskaźników jest dość złożony. T. Toczyński podaje³, że zestaw wskaźników dla programu „Europe+” wynosił 27 pozycji, a z kolei Eurostat wymaga kilkudziesięciu danych z tego zakresu, m.in.:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Liczba przedsiębiorstw stosujących telepracę, • Liczba osób zatrudnionych w systemie telepracy, • Liczba przedsiębiorstw dostarczających usługi internetowe, <p>Nie ulega wątpliwości, że tego rodzaju dane byłyby bardzo pożyteczne w strategii dla województwa.</p> <p>³ T. Toczyński – Statystyka w procesie rozwoju społeczeństwa informacyjnego, Wiadomości Statystyczne nr 10/2002, str. 8</p> <p>3.2. B + R (str. 19 – 24)</p> <p>Nakłady na sektor B + R warunkują funkcjonowanie gospodarki opartej o wiedzę, a więc szeroki rozwój społeczeństwa informacyjnego. Problem ten w strategii potraktowano bardzo skromnie ograniczając się do podania kilku wskaźników i ubolewań, że najgorzej jest w woj. świętokrzyskim (strategie napisano dla woj. śląskiego). Strategia nie jest kierunkowym dokumentem mającym na celu zbudowanie po 2015 r. sektora informacyjnego w województwie i nie zawiera również odpowiedzi, gdzie podejmą pracę absolwenci wydziałów informatyki – czy wyjadą w poszukiwaniu ciekawej pracy gdzie indziej, czy zostaną na miejscu. Zdaniem opiniodawców kwestia</p>	<p>Aneks do strategii jest opis dotyczący wskaźnikowego opisu obszaru SI, w którym odniesiono się do różnego typu klasyfikacji wskaźników, jednocześnie uzasadniając wybór przyjętej metody określając ją mianem Indicator MIX.</p> <p>Uwaga jest niezasadna – w projekcie w diagnozie 5 stron traktuje o sektorze B+R w województwie śląskim. Ponadto sektor ten postrzegany jest jako istotny partner w procesie realizacji tego dokumentu. Odrębny dokument strategiczny województwa śląskiego jakim jest Regionalna Strategia Innowacji jest dokumentem wiodącym w tym zakresie.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>zagadnień B + R powinna być omówiona znacznie szerzej, być może w odrębnym dokumencie.</p> <p>3.3. Uczelnie Dokument ogranicza się do podania w standardowy sposób danych pozycjonujących woj. śląskie w kraju i wskazuje regiony o szczególnie marnej sytuacji na tym polu (co z tego ma wynikać dla woj. śląskiego – nie wiadomo). Wypada ubolewać, że zamiast tego nie podano wykazu placówek szkolnictwa wyższego o specjalności informatycznej. Pominięto kwestię sieci akademickiej w województwie, nie znane są wspólne przedsięwzięcia uczelniane z zakresu informatyki. Na pytanie - w jaki sposób śląskie uczelnie włączą się do realizacji strategii – nie ma odpowiedzi.</p> <p>9. Programy wojewódzkie i strategia SI Na str. 121 – 131 opisano kilka projektów informatycznych. Nie bardzo wiadomo, z czego one wynikają, bo na pewno nie ze strategii. Dokument nie wskazuje żadnych konkretnych źródeł ich finansowania (np. EDU SILESIA – koszt nieznany, a finansowanie ma zapewnić samorząd wojewódzki i UE). Dokument nie wskazuje ponadto powiązania sugerowanych projektów z planami centralnymi np. z zatwierdzonym Planem Informatyzacji Państwa z 2007 r. Musi więc budzić zaskoczenie projekt o nazwie „śląski program usług e-zdrowie” – aktualnie jest przygotowywany projekt tzw. RUM II przez Min. Zdrowia – czy projekt wojewódzki konkuruje z centralnym? Projekt RUM II ma kosztować ok. 800 mln zł – ile w tej sytuacji będzie kosztował projekt wojewódzki? Osobno ocenić należy temat SEKAP. Był to największy projekt informatyczny wojewódzki w Polsce, oczywiście w zakresie obiegu dokumentów (budżet – ok. 25 mln zł; analogiczny temat w woj. świętokrzyskim dysponował</p>	<p>Jak wyżej</p> <p>Postulowany wykaz jest wartością zmienną, zależną od możliwości uczelni, a nie projekcji strategicznej. Taki wykaz może być przydatny, ale poza dokumentem planistycznym.</p> <p>Projekty te są wynikiem prac warsztatowych i stanowią próbę implementacji strategii. Są one bezpośrednio powiązane z celami strategii i zaproponowanymi kierunkami działań – w projekcie znajdowała się tabela ze wskazaniem jaki cel jest realizowany przez poszczególne projekty.</p> <p>Zaproponowane projekty nie stoją w sprzeczności z planami krajowymi, lecz na etapie sporządzania projektów wykonawczych niezbędne będzie ich powiązanie z nimi.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>budżetem rządu 3,5 mln zł.). SEKAP opisano na str.79 praktycznie w wymiarze 2/3 strony (na 155 stron dokumentu) – nie podano żadnych efektów rozwiązania, natomiast podaje się kolejny pomysł SEKAP 2 za ok. 10 mln zł i nie wiadomo nawet, czy w ramach tego II etapu gminy, które nie uczestniczyły w I etapie zostaną dokooptowane, czy nie.</p> <p>Pomysł Regional data Center jest szokujący – proponuje się budowę serwerowni dla południowej Polski (a dlaczego nie w Opolu?) nie wiadomo w jakim celu i bez podania informacji o stanowisku władz południowych województw (od Rzeszowa do Wrocławia). Ponieważ używa się określenia „Polska Południowa” czyli pojęcia nie występującego w żadnych planach zagospodarowania kraju, należy zapytać o pochodzenie tego pomysłu. „Teleinformatyka na Śląskim” – kolejny temat z zakresu tzw. pobożnych życzeń. Aktualnie plany Euro 2012 nie przewidują imprez na stadionie w Chorzowie. Na jakiej więc podstawie umieszcza się tego rodzaju pomysł w oficjalnym dokumencie województwa?</p> <p>Śląska Biblioteka Cyfrowa - str. 81. Wartość projektu określono na 20 tys zł (?). Potrzeby w zakresie digitalizacji zbiorów są ogromne, ale żaden z projektów proponowanych na str. 123 - 131 nie dotyczy rozwinięcia tematu. Dlaczego?</p> <p>10. Sektor informacyjny w woj. śląskim</p> <p>Projekt strategii praktycznie całkowicie pominął kwestie funkcjonowania sektora informacyjnego (w rozumieniu prac M. Uri Porata, D. Bella, a z autorów polskich D. Dziuby) ze szczególnym uwzględnieniem firm informatycznych, które praktycznie będą realizować strategię w jej wymiarze technicznym</p>	<p>Trudno dokonać opisu projektu SEKAP w sposób bardziej szczegółowy aniżeli inne projekty będące przykładami doświadczeń w obszarze SI w województwie. Projekt SEKAP II jest w realizacji od 1 stycznia 2009 r.</p> <p>Projekt strategii jest materiałem do konsultacji, a konkretne projekty realizacyjne mogą stanowić punkt startu do dalszych rozmów. W opisie projektu Regional Data Center nie przesądzono lokalizacji, lecz jego zdefiniowanie może umożliwić podjęcie rozmów z innymi województwami w zakresie jego realizacji.</p> <p>Projekt teleinformatyka jest związany z organizacją EURO 2012. Modernizacja stadionu jest w trakcie i planuje się jej realizację niezależnie od organizacji tej jednej imprezy. Strategia to dokument koncepcyjny i to on kreuje nowe pomysły a nie stanowi zbioru projektów już określonych w innych dokumentach regionalnych czy krajowych.</p> <p>20000 zł to błąd techniczny - opis tego projektu skorygowano.</p> <p>Brak wiarygodnych danych na poziomie regionalnym dotyczących tego sektora (oparcie się tylko na analizach dostępnych w prasie branżowej nie rozwiązuje tego problemu).</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>(budowa infrastruktury, serwerowni, wdrażanie systemów itp.). Dokument nie zawiera żadnych danych o liczbie firm informatycznych działających w województwie i ich porównaniu z resztą kraju (rankingi ComputerWorlda i TeleInfo). Omówienie firm jest również ważne z innego powodu – są to miejsca pracy dla absolwentów kierunków informatycznych.</p> <p>11. Wykluczenie cyfrowe – problem ważny i podnoszony we wszystkich aspektach praktycznie wszędzie. Projekt strategii pomija to zagadnienie, a więc należy rozumieć, że kwestia wykluczenia cyfrowego nie dotyczy żadnego regionu w woj. śląskim.</p>	<p>Uwaga niezasadna, w dokumencie wielokrotnie mówi się o zjawisku wykluczenia cyfrowego a cel 1 dotyczy sposobów przełamywania tego problemu.</p>
14.	Wydział Rozwoju i Funduszy Europejskich Urząd Miejski w Sosnowcu	<p>1. nieuwzględnienie działań dotyczących społeczeństwa informacyjnego w ramach Programu Rozwoju Subregionów RPO (2.1 i 2.2)</p> <p>2. kierunek działań 1.1 s. 109-110</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Edukacja młodzieży na temat...” zamienić na „Edukacja społeczeństwa...” • „popularyzacja w mediach tematyki społeczeństwa...” uzupełnić o „w tym o charakterze edukacyjnym” • Dodać szkolenia do organizacji seminariów i konferencji (ICT) • Dodać do „mieszkańcy województwa śląskiego posiadają wiedzę na temat zakresu usług elektronicznych” „i potrafią z nich korzystać” <p>3. kierunek działań 2.1 str.113</p>	<p>1. Zmieniono zapis wprowadzający propozycję projektów „Poniższa lista stanowi próbę zainicjowania działań zarówno o charakterze planistycznym jak i wdrożeniowym, co nie wyklucza podejmowania i wspierania innych projektów prorozwojowych służących realizacji celów Strategii, w tym ustalonych w ramach programów rozwoju subregionów realizowanych w ramach RPO 2007-2013”.</p> <p>2. Uwagi redakcyjne uwzględniono.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>wyrzucić „samorządów” z „województwo śląskie (...) koordynuje działania samorządów w tym obszarze”</p> <p>4. kierunek działania 2.2 str.113 uzupełnić zapis „stworzenie sprawnej, bezpiecznej, regionalnej(...)” o „na bazie istniejących i planowanych sieci szerokopasmowych”</p> <p>5. kierunek działania 5.1 (str.120) dodać działanie: uruchomienie regionalnego punktu doradczo-konsultacyjnego dla jst planujących i realizujących projekty związane z rozbudową sieci teleinformatycznych i rozwojem e-usług.</p> <p>6. uzupełnić projekty str.123 o wcześniej wspomniane projekty PRS RPO</p> <p>Proponuje się projekt „Integracja istniejących i planowanych sieci szerokopasmowych”</p>	<p>Nie uwzględniono uwagi – nie jest możliwe pełnienie przez samorząd województwa funkcji koordynatora dla podmiotów komercyjnych.</p> <p>Nie uwzględniono uwagi – mieści się w dotychczasowym zapisie.</p> <p>Uwagę uwzględniono poprzez rozszerzenie dotychczasowego zapisu.</p> <p>Zmieniono zapis wprowadzający propozycję projektów „Poniższa lista stanowi próbę zainicjowania działań zarówno o charakterze planistycznym jak i wdrożeniowym, co nie wyklucza podejmowania i wspierania innych projektów prorozwojowych służących realizacji celów Strategii, w tym ustalonych w ramach programów rozwoju subregionów realizowanych w ramach RPO 2007-2013”.</p> <p>Postulowany projekt jest ujęty w celu 2 działaniu 2.1 i znajduje przełożenie w projekcie pn. „Regionalna sieć szerokopasmowa”.</p>
15.	Śląski Związek Gmin i Powiatów	Samorząd Województwa Śląskiego stosunkowo późno przystąpił do podjęcia prac nad Strategią Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego. (...) Ponadto należy zwrócić uwagę, że skoro Strategia ma być średniookresowa, do 2015, to powinna ona	Należy stwierdzić, iż w różnych regionach system planowania jest zróżnicowany, niemniej w województwie śląskim ze względu na specyfikę regionu należy wzmocnić i zdynamizować system planowania mając na uwadze czasochłonność i złożoność przygotowania odpowiednich

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		powstać przed RPO Województwa Śląskiego na lata 2007-2013.	programów, strategii i planów. Zarząd zdynamizował te prace, czego wynikiem jest m.in. projekt niniejszej strategii oraz prace nad aktualizacją Strategii Rozwoju Województwa Śląskiego i inne podjęte opracowania. Nie jest jasna podstawa stanowiska, iż skoro strategia jest średniookresowa powinna ona powstać przed RPO. System planowania w Polsce jest w fazie ciągłych zmian i np. wynik przyjęcia czasokresu do roku 2015 wynika z ostatnich zmian uregulowań prawnych. Niemniej jednak dynamika zmian w sektorze ICT jest tak duża, iż przygotowanie dokumentu o charakterze długookresowym na 20 lat byłoby działaniem obciążonym dużym stopniem niepewności. Należy również zauważyć, iż dokument stricte odnoszący się do zagadnienia społeczeństwa informacyjnego (a nie do zagadnień informatyzacji) na szczeblu krajowym został uchwalony 23 grudnia 2008 r.
		W odniesieniu do niektórych wskaźników woj. śląskie wypada gorzej niż niektóre województwa Polski Wschodniej (np. podlaskie, podkarpackie). Są to fakty, które mogą budzić pewne zaniepokojenie. W projekcie Strategii brak jest jednak szerszej diagnozy przyczyn tego stanu (diagnoza strategiczna zawiera dużo cennych danych, jednak brak szerszej analizy przyczyn tego faktu). Brak takiej diagnozy może powodować, że procesy będące przyczyną relatywnie niewielkiego rozwoju społeczeństwa informacyjnego w woj. śląskim w niektórych dziedzinach będą narastać.	Diagnoza zawarta we wstępnej wersji projektu Strategii jest bardzo szeroka. Jednym z jej elementów jest analiza statystyczna, która jest opisem stanu a nie próbą szukania przyczyn. Ponadto w tego typu opracowaniach prowadzone są warsztaty, których wyniki znajdują odbicie w ustaleniach zdefiniowanych w celach, kierunkach i konkretnych działaniach. Są one skonstruowane z jednej strony na przełamywanie barier, czyli zidentyfikowanych problemów, a z drugiej na wzmocnienie potencjałów.
		Projekt Strategii oparty jest na koncepcji „sektorowej”, tzn. traktuje kwestie społeczeństwa informacyjnego raczej jako określony sektor lub kierunek rozwoju, podczas gdy w najbardziej zaawansowanych krajach traktuje się je raczej jako całości	Projekt strategii nie jest oparty na koncepcji sektorowej o czym świadczy sposób definiowania w dokumencie pojęcia społeczeństwa informacyjnego oraz wskazania pól strategicznych i obszarów jakie z jednej strony wpływają na

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>nowy model rozwoju, ogarniający wszystkie dziedziny życia i sektory gospodarcze. Tytułem przykładu w zakończonej wielkim sukcesem strategii przechodzenia do społeczeństwa informacyjnego Finlandii (kraju o ludności zbliżonej do liczby mieszkańców woj. śląskiego).</p>	<p>rozwój społeczeństwa, a z drugiej na jakie obszary społeczeństwo to ma wpływ. Ponadto wskazano w każdym kierunku działań przewidywane efekty podjętych kroków z których wynika, iż zagadnie społeczeństwa informacyjnego przekłada się na wiele sfer rozwoju całego województwa. Pomimo zbliżonej liczby ludności trudno odnieść województwo śląskie i jego specyfikę do Finlandii, w której rozwiązania oraz narzędzia były zaprojektowane na szczeblu rządowym.</p>
		<p>Mówiąc o generalnej orientacji Strategii należy starannie rozważyć, czy Strategia ta ma być przede wszystkim tworzona „pod potrzeby” Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego i Śląskiego Centrum Społeczeństwa Informacyjnego, czy też powinna być Strategią dla całej społeczności regionalnej. Co prawda w opisie systemu wdrażania pisze się o partycypacyjnym modelu Strategii (str. 132), jednak lektura pozostałych fragmentów Strategii (zwłaszcza lista projektów) rodzi inne wrażenie. Skuteczna realizacja założeń Strategii możliwa jest jedynie wówczas, gdy powstanie szeroka koalicja na rzecz dynamicznego rozwoju społeczeństwa informacyjnego w regionie. Koalicja ta powinna obejmować możliwie szerokie spektrum różnorodnych instytucji, organizacji i firm istniejących w województwie, w tym m.in. organizacje samorządowe. Charakterystyczne przy tym, że w Strategii pominięto prawie zupełnie organizacje obywatelskie, pozarządowe, organizacje samorządowe i media. Doświadczenia wielu regionów, które odniosły sukces pokazały, że jedynie istnienie takiej koalicji może przynieść realny sukces.</p>	<p>Strategia jest dokumentem całego regionu. Poprzez jej opracowanie wskazuje się, iż zagadnienia społeczeństwa informacyjnego są istotne zarówno dla jej mieszkańców, ich świadomości, otwartości i kompetencji, jak i ma duże znaczenie w sferze kreowania rozwoju gospodarczego. U podstaw zarówno tworzenia tego opracowania jak i w przyszłości jego wdrożenia leży założenie szerokiej partycypacji społecznej oraz dostrzega się potrzebę zaangażowania równych partnerów zarówno publicznych jak i prywatnych. Proces opracowania strategii to proces budowy platformy współpracy i wyznaczenia wspólnych celów (np. poprzez spotkania i dyskusje z administracją, operatorami, firmami sektora ICT). Z tego też względu nieuzasadniony jest zarzut iż jest to strategia „Urzędu Marszałkowskiego”. Niemniej jednak w toku publicznych spotkań wielokrotnie podkreślano, iż warunkiem niezbędnym jej realizacji jest podjęcia przez samorząd województwa funkcji koordynatora. W poszczególnych propozycjach projektów wskazano różnych potencjalnych realizatorów w tym właśnie organizacje obywatelskie, pozarządowe, samorządy i media.</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		Jeden z jedenastu projektów wymienionych w projekcie Strategii – tj. projekt SILESIA SI NET - powinien być nie konkretnym projektem, ale raczej sposobem na realizację Strategii.	Każdy z projektów stanowi sposób realizacji strategii.
		W diagnozie brakuje szerszej analizy sektora ICT występującego w woj. śląskim. Jest to bardzo znaczącą słabością projektu Strategii. Wdrożenie działań przewidzianych w celach, kierunkach i działaniach Strategii wymaga bowiem bardzo dobrego rozeznania istniejących różnorodnych przedsiębiorstw w ramach sektora ICT oraz intensywnej współpracy z nimi.	Brak wiarygodnych danych na poziomie regionalnym dotyczących tego sektora (oparcie się tylko na analizach dostępnych w prasie branżowej nie rozwiązuje tego problemu).
		Brak wskazania potrzeby szczególnego wsparcia (np. w formie preferencji finansowych) dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego na obszarach wiejskich (szczególnie na terenach peryferyjnie położonych w stosunku do centrum województwa, np. Beskid Żywiecki, powiat kłobucki, północno-wschodnia część powiatu częstochowskiego, myszkowskiego i zawierciańskiego).	Strategia nie podchodzi do przestrzeni województwa w podziale na obszary wiejskie i miejskie. Problemem jest występowanie tzw. białych plam, które występują bez względu na charakter gminy. Wszystkie działania, w szczególności działania tzw. miękkie dotyczące kompetencji są przeznaczone dla wszystkich mieszkańców regionu. Natomiast w zakresie rozwoju infrastruktury rozstrzygnięcia zapadną w ramach projektu wskazanego w projekcie strategii pn. „Regionalna sieć szerokopasmowa”.
		Brak w Strategii szerszej refleksji nt. głównych beneficjentów i partnerów w dziele rozwoju społeczeństwa informacyjnego w województwa śląskiego. W szczególności brak rozstrzygnięcia, czy strategia ma przede wszystkim orientować się na kategorie osób, firmy i instytucje, które mogą być najbardziej skutecznymi promotorami rozwoju społeczeństwa informacyjnego, czy też ma to być Strategia ukierunkowana raczej na wspieranie adresatów słabszych, np. wykluczonych cyfrowo. Strategia jest zawsze wyborem, jednak wybór kierunków, metod i adresatów / beneficjentów / partnerów powinien następować z pełną świadomością konsekwencji. Ponadto wybór takiej, czy innej opcji strategicznej powinien być przekonująco uzasadniony.	Strategia regionalna w danym obszarze jest wyborem metod i kierunków i tak też jest w przypadku omawianego projektu. Niemniej jednak władza regionalna musi dążyć do rozwoju zrównoważonego jednocześnie go pobudzając Z tego też względu trudno mówić o przyjęciu jednoznacznego modelu wspierania słabszych czy wspierania silnych lokomotyw. Strategia projektuje zatem instrumenty które z jednej strony pozwolą na rozwój obszarów zagrożonych marginalizacją ale również umożliwią wsparcie obszarów, które poprzez efekt synergii będą czynnikiem dynamizującym rozwój obszarów słabiej rozwiniętych.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>Przemyslenia wymaga także sama koncepcja przeciwdziałania wykluczeniu cyfrowemu, skierowana do konkretnych grup społecznych. Naszym zdaniem woj. śląskiego nie stać w najbliższym czasie na powielenie bardzo kosztownych błędów popełnianych w krajach Europy Zachodniej, w postaci drogich programów skierowanych, np. do grup społecznych silnie zmarginalizowanych. Grupy wykluczenia cyfrowego powstają i trwają, gdyż nadal w strukturach administracji publicznej – zwłaszcza rządowej, przepisach prawnych, rozwiązaniach organizacyjnych funkcjonują znaczące bariery dla rozwoju społeczeństwa informacyjnego w odniesieniu do tych grup (np. nadal drogi internet). Należy położyć nacisk na reinżynierię najważniejszych dziedzin rozwoju społeczeństwa informacyjnego, takich jak e-zdrowie, e-edukacja, e-biznes, e-administracja w kierunku ich usprawnienia i potanienia. W związku z tym należy działać na rzecz:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obniżenia kosztów funkcjonowania podmiotów (dematerializacja, elektronizacja obiegu informacji), b) usprawnienia ich działania (działania organizacyjne, reinżynieria procesów), c) ułatwienia dostępu do usług (internetyzacja usług, koncepcja "zero okienka"), d) odmiejszczenia działania (internetyzacja - zmiany organizacyjne - telepraca). 	<p>Istnieją ograniczenia, o których mowa w zgłoszonej uwadze. Niemniej jednak na podstawie badań wynika, iż istotnym problemem są nie tylko kwestie finansowe, czy administracyjne, lecz w co najmniej takim samym zakresie brak kompetencji i umiejętności wykorzystania narzędzi ICT, jak również zapóźnienia i nierównomierność infrastruktury.</p> <p>Działania wpisują się w zapisy projektu strategii.</p>
		<p>Dane zawarte na str. 41-45 projektu dotyczące wykorzystania ICT przez urzędy w Polsce (powinno być „urzędy administracji publicznej w Polsce”) nie zawierają danych dot. woj. śląskiego. Jest to istotna luka.</p>	<p>Uwaga uwzględniona – zostało uzupełnione (dane były w trakcie analizy podczas opiniowania wstępnej wersji).</p>

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		W projekcie strategii brak odniesienia do doświadczeń innych polskich regionów, w tym również wynikających z wdrażania regionalnych strategii rozwoju społeczeństwa informacyjnego.	Strategie innych regionów (które je posiadają) są dokumentami stosunkowo nowymi więc ich wdrażanie jest we wstępnej fazie realizacji. Trudno więc mówić o prezentacji w dokumencie doświadczeń innych województw (aczkolwiek były one analizowane w trakcie prac). Niemniej przedstawiono doświadczenia regionalne z tego obszaru.
		W diagnozie brak szerszej analizy osiągnięć najbardziej zaawansowanych w rozwoju społeczeństwa informacyjnego społeczności lokalnych województwa (co ma znaczenie szersze niż tylko wykorzystanie ICT w urzędach publicznych), tytułem przykładu, takich jak miasta Rybnik, Częstochowa, Gliwice, Bielsko-Biała i inne. Wyniki takiej analizy mogłyby mieć istotne znaczenie z punktu widzenia ustaleń strategicznych zawartych w Strategii; Strategii, która nie powinna być przecież tylko Strategią Samorządu Woj. Śląskiego jako jednostki samorządowej, ale Strategią całego regionu.	Trudno w dokumencie przedstawić doświadczenia wszystkich gmin. W trakcie prac zostały przeanalizowane (m.in. poprzez przeprowadzenie ankiety) doświadczenia gmin w zakresie realizacji projektów dot. Społeczeństwa informacyjnego.
		W projekcie strategii brak celów, kierunków i działań związanych szerzej z zarządzaniem środowiskiem naturalnym (jest o tym mowa w diagnozie strategicznej, ale nie wyprowadzono stosownych wniosków w celach, kierunkach i działaniach). Jeszcze bardziej istotne jest, że w projekcie brak wskazania celów, kierunków i działań związanych z rozwojem inteligentnych systemów transportu / e-transportu (<i>Intelligent Transportation Systems</i>), obejmujących m.in. elektroniczne systemy informacji dla mieszkańców, (...)Należy tu m.in. przewidzieć takie działania, jak uruchomienie systemów operacyjnych, obsługujących różnorodne elektroniczne karty dostępu i płatności (najlepiej żeby to była jedna wielofunkcyjna, zintegrowana karta dla wszystkich mieszkańców, przedsiębiorców i turystów w regionie – Śląska Karta Usług Publicznych). Zbliżające się Euro 2012 powinno tu	Uwagę częściowo uwzględniono – zagadnienia transportu mieszczą się m.in. w zapisach kierunku działań 3.1, „Cyfryzacja zasobów i treści związanych z nauką, edukacją, kulturą, ochroną i stanem środowiska, przestrzenią, transportem publicznym oraz rozwój narzędzi dostępu do tych treści”; „tworzenie, rozwój i standaryzacja elektronicznych usług publicznych, w tym świadczonych przez administrację publiczną (np. związanych z informacją przestrzenną) oraz ich integracja w ramach platform usług publicznych”; ponadto wskazano działanie w kierunku 2.2. pn. „Uruchomienie i wyposażenie centrów zarządzania sieciami regionalnymi i lokalnymi w infrastrukturę teleinformatyczną.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		być istotnym impulsem na rzecz takich działań.	
		W projekcie Strategii pominięto wykorzystanie ICT we wdrażaniu systemów służących oszczędzaniu energii i wykorzystaniu odnawialnych źródeł energii. Jest to duża luka ze względu na charakter województwa śląskiego, priorytetowe aktualnie kwestie bezpieczeństwa energetycznego i ochrony środowiska. Wspomina się o tego rodzaju systemach w prognozie trendów rozwojowych w obszarze społeczeństwa informacyjnego (str. 94), ale nie wyciąga się z tych sformułowań wniosków.	Zgłoszenie zostanie poddane analizie w oparciu o sporządzoną prognozę oddziaływania na środowisko.
		Wyniki analizy SWOT nie są w pełni skoordynowane z danymi zawartymi w części diagnostycznej dokumentu.	W procesie opracowania strategii analiza statystyczna jest jednym z elementów diagnozy. Prowadzone były również warsztaty w oparciu o które zdefiniowano czynniki do analizy SWOT. Nie każdy czynnik zdefiniowany w części opisowej np. uznany za wyższy od średniej krajowej w trakcie analizy SWOT może zostać uznany za słabość regionu w odniesieniu do oczekiwań.
		Kierunek działań 1.2 - niepotrzebne są szkolenia dla pracowników administracji samorządowej i pracowników jednostek organizacyjnych jst., np. szkół, placówek zdrowia, przedsiębiorstw komunalnych itp. prezentujące zalety e-usług (pierwsza kropka), ale szkolenia prezentujące konkretne rozwiązania z zakresu ICT użyteczne w pracy samorządowej i tych placówek, obsługiwanie urzędów bardziej zaawansowanych, zapoznavania się z usługami cyfrowymi, kreatywnego tworzenia treści elektronicznych (<i>e-content</i>), niezależnie od potrzebnych szkoleń w zakresie przepisów regulujących pracę administracji i tych placówek (druga kropka od góry).	Uwagi nie uwzględniono - nie zmienia sensu dotychczasowego zapisu.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		kierunek 1.2 (str. 111) - pewne wątpliwości budzi zamiar wymuszenia przez rozwiązania prawno-organizacyjne obowiązku stosowania ICT w normalnej pracy jst. – nie jest to jeszcze możliwe w szeregu jst., zwłaszcza w gminach wiejskich. Ponadto wyżej wspomniane wymuszenie nastąpi dopiero wraz z całościowymi zmianami w systemie prawnym, wprowadzającymi konsekwentnie elektroniczny tryb funkcjonowania administracji publicznej w miejsce papierowego.	W treści projektu dokumentu słowo „wymuszenia” jest w cudzysłowie. Chodzi o przechodzenie do usług cyfrowych tak jak to się stało np. z BIPem. Uwaga nie jest do końca spójna z wnioskami z części ogólnej, gdyż wskazywano tam, iż to właśnie w sferze administracyjno-prawnej leży główny powód niskiego zaawansowania rozwoju społeczeństwa informacyjnego oraz powstawania grup zagrożonych marginalizacją.
		W działaniach przewidzianych w kierunku 2.2 wspomina się o <i>PIAP</i> , ale nie wymienia się <i>hot spotów</i> i <i>info kiosków</i> . Wspieranie dynamicznego rozwoju tego rodzaju infrastruktury ma duże znaczenie szczególnie na regionalnym lotnisku, dworcach kolejowych i innych ważnych regionalnie i lokalnie miejscach publicznych	Uwagę uwzględniono - rozszerzono istniejący zapis.
		W kierunku 3.1 (str. 115, trzecia kropka od góry) nie wskazano potrzeby cyfryzacji treści związanych z transportem publicznym, czy bezpieczeństwem obywateli. Powstaje pytanie, czy zawężenie to jest celowe	Uwagę uwzględniono - rozszerzono istniejący zapis.
		Cel 4 (<i>Wzrost udziału ICT w procesie rozwoju gospodarczego</i>) został stosunkowo słabo przemyślany. Nie powinien on ograniczać się wyłącznie do kierunku 4.1 (w zasadzie bardzo istotnego), czy 4.2, ale powinien w dalszej przyszłości zostać nakierowany na wdrażanie wykorzystania ICT w procesach tworzenia produktów i świadczenia usług, zwłaszcza w sektorze MŚP. W tym kontekście na str. 118 (czwarta kropka) niewłaściwie jest usytuowanie działania „Wykorzystanie Internetu jako narzędzia rozwoju współpracy międzynarodowej”, posiada to	Postulowane w uwadze wykorzystanie ICT jako nakładu w produkcji i świadczeniu usług jest jednym z możliwych kanałów wpływu ICT na wzrost i rozwój gospodarczy regionu - wskazanym w opisie celu 4. Trudno zatem zgodzić się z opinią o niewystarczającej analizie tej problematyki. Wdrażanie wykorzystania ICT w procesach tworzenia produktów i świadczenia usług (zwłaszcza w sektorze MŚP) zawiera się (choć nie dosłownie) w kierunku działań pod nazwą „Wspieranie nowatorskich rozwiązań z wykorzystaniem ICT w relacjach biznesowych”. Tym niemniej zespół

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		bowiem znacznie szersze znaczenie.	redakcyjny postanowił uzupełnić zaproponowane działania w kierunku 4.2 o powyższe, postulowane w uwadze. Działanie „Wykorzystanie Internetu jako narzędzia rozwoju współpracy międzynarodowej” zostało uzupełnione i brzmi obecnie „Wykorzystanie Internetu jako narzędzia rozwoju międzynarodowej współpracy gospodarczej”.
		W działaniu 4.2 - usytuowanie telepracy w kierunku działań 4.2 nie jest właściwe. Kwestie rozwoju rynku pracy przy pomocy ICT (w tym zagadnienie Telepracy) powinno traktować się w ramach oddzielnego kierunku, bądź w ramach celu 4, bądź w ramach celu 1.	Trudno stworzyć kierunek działań skupiony wyłącznie na zagadnieniu telepracy. Jest to tylko jeden z elementów wpływających na zagadnienia udziału ICT w gospodarce.
		Wykaz projektów zawarty na stronie 123 nie obejmuje bardzo istotnego projektu pn. „ <i>Śląska Karta Usług Publicznych</i> ” (ŚKUP), przygotowywanego do realizacji przez KZK GOP we współpracy z Urzędem Marszałkowskim Województwa Śląskiego i Górnośląskim Związkiem. (...) Fakt pominięcia tego projektu wskazuje na stosunkowo ograniczoną orientację Zespołu Redakcyjnego w zakresie przedsięwzięć realizowanych, bądź przygotowanych w tej dziedzinie w województwie.	Projekt ten jest jednym z ok. 30 projektów zgłoszonych w ramach programów subregionalnych. Wszystkie zostały przeanalizowane przez zespół redakcyjny pod kątem zgodności z określonymi w strategii celami i kierunkami działań. Projekt <i>Śląska Karta Usług Publicznych</i> wpisuje się w działanie 3.1 pkt. 1 - tworzenie, rozwój i standaryzacja elektronicznych usług publicznych, w tym świadczonych przez administrację publiczną (np. związane z informacją przestrzenną) oraz ich integracja w ramach platform usług publicznych. Jednocześnie zmieniono zapis wprowadzający propozycję projektów na następujący „Poniższa lista stanowi próbę zainicjowania działań zarówno o charakterze planistycznym jak i wdrożeniowym, co nie wyklucza podejmowania i wspierania innych projektów prorozwojowych służących realizacji celów Strategii, w tym ustalonych w ramach programów rozwoju subregionów realizowanych w ramach

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
			RPO 2007-13”.
		Innym przykładem są sformułowania zawarte w opisie projektu SILESIA INFO (str. 124), w której nie uwzględnia się już obecnie prowadzonych przygotowań Śląskiej Organizacji Turystycznej do budowy systemu elektronicznej informacji turystycznej (a jest to jednostka związana z Samorządem Województwa Śląskiego).	Projekt SILESIA INFO jest przedsięwzięciem bardzo szerokim i wielosektorowym. Niemniej w obecnych zapisach tego projektu wskazuje się na, iż ma to być równie platforma integrująca informacje turystyczne.
		Kolejny projekt o nazwie EDU SILESIA (str. 125 i następne) nie uwzględnia kwestii integracji procesów zarządzania oświatą w skali woj. śląskiego, co jest dużym niedopatrzeniem.	Projekt EDU SILESIA jest projektem ukierunkowanym na tworzenie, wymianę i przepływ wiedzy. Zagadnienia zarządzania oświatą przy wielu instytucjach uczestniczących oraz w różnych rozwiązaniach organizacyjnych w całym województwie nie wydaje się zadaniem priorytetowym.
		W projekcie Śląskiego Programu Usług e-Zdrowia Publicznego na liście beneficjentów pominięto placówki zdrowia prowadzone przez powiaty i miasta na prawach powiatu, co może budzić obawę, że Strategia jest zorientowana głównie na potrzeby Samorządu Województwa i jego jednostek pomocniczych.	Projekt ten pomyślany jest jako pilotaż w skali regionu, nie jest wykluczone w przypadku jego powodzenia rozszerzenie o placówki nie będące w gestii samorządu województwa.
16.	Kajetan Wojsyk Urząd Miasta Częstochowa Członek Zespołu Ekspertów ds. Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego Województwa Śląskiego	Zbyt obszerny dokument w zakresie danych statystycznych – propozycja zmniejszenia do 30-40 stron Propozycja umieszczenia celu pn „likwidacja cyfrowego wykluczenia decydentów administracji publicznej wszelkiego szczebla”.	Nie jest możliwe przygotowanie merytorycznie poprawnego dokumentu w tym obszarze na kilkudziesięciu stronach (np. strategii krajowej towarzyszy kilkaset stron załączników), niemniej jednak planuje się przygotowanie kilkudziesięciu stronicowego streszczenia dla celów informacyjno-edukacyjnych. Postulowana uwaga została zawarta w działaniach określonych w celu nr 1 pn. podniesienie poziomu świadomości i kompetencji zakresie możliwości wykorzystania potencjału technologii informacyjnych i komunikacyjnych.

Uwagi zgłoszone w trakcie konsultacji wstępnego projektu Strategii Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego do roku 2015.

Konsultacje prowadzone w miesiącu styczniu 2009r

Lp.	Zgłaszający	Treść uwagi	Odniesienie się do zgłoszonej uwagi
		<p>Zbyt mała rola projektu SEKAP w dokumencie Strategii Rozwoju SI w województwie.</p> <p>Należy położyć nacisk na reinżynierię najważniejszych dziedzin rozwoju społeczeństwa informacyjnego, takich jak e-zdrowie, e-edukacja, e-biznes, e-administracja w kierunku ich usprawnienia i potanienia. W związku z tym należy działać na rzecz:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) obniżenia kosztów funkcjonowania podmiotów (dematerializacja, elektronizacja obiegu informacji), b) usprawnienia ich działania (działania organizacyjne, reinżynieria procesów), c) ułatwienia dostępu do usług (internetyzacja usług, koncepcja "zero okienka"), d) odmiejszczenia działania (internetyzacja - zmiany organizacyjne - telepraca). 	<p>Pomimo wagi projektu SEKAP dla rozwoju SI w regionie trudno dokonać opisu tego projektu w sposób bardziej szczegółowy aniżeli innych będących przykładami doświadczeń w obszarze SI w województwie.</p> <p>Działania wpisują się w zapisy projektu strategii.</p>